

**[Ministeren for offentlige arbejder]**

me i en anden lov. Jeg kan ikke overskue juridisk, om det bør stå det ene eller det andet sted, men det er klart, at problemer af den art og andre ting, der er blevet nævnt her, skal vi se fordomsfrit på.

Derimod føler jeg trang til at sige, at personalevisitationens underlægning under retsplejeloven, som jo netop, som hr. Ole Henriksen sagde, forudsætter, at der i det mindste er mistanke om kriminalitet, tror jeg ikke på. Det er jo ikke hensigten at give udtryk for en sådan mistanke. Der er jo mange slags eftersyn, både ved det offentliges foranstaltning og ved privat foranstaltning efter derom indgåede aftaler, som foregår stikprøvemæssigt og netop uden, at der foreligger mistanke. Om sådan visitering må det altid gælde, at de, der har rent mel i posen, eller i hvert fald ikke smuglergods i lommer eller kufferter, i hvert fald aldrig kan have noget imod det.

Jeg skal benytte lejligheden til at sige tak til min forgænger, hr. J. K. Hansen, fordi han jo har været meget involveret i forberedelserne til dette lovgivningsarbejde, bl.a. gennem kontakt med de berørte personaleorganisationer.

Jeg skal gøre de mange ordføreres tilsagn om et grundigt og sagligt, men måske også hurtigt udvalgsarbejde til mine egne.

(Kort bemærkning).

**Ole Henriksen (SF):**

Det vedrører spørgsmålet om den opgave, lufthavnsbetjentene har. I bemærkningerne står der, at det er en opgave, som ligger inden for toldvæsenets ressort, at foretage kontrol af folk, som måske er på vej med noget, som ikke tilhører dem selv, altså smugleri osv. Hvis det er toldvæsenets opgave, så kan jeg ikke se, at det skal lægges over til betjentene.

**Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

Jeg skal indrømme, at jeg er træet, men det står nu for mig, som om toldvæsenet kun giver sig af med kontrol af personer og varer, der går over en grænse. Det er der altså ikke tale om her, og derfor mener jeg ikke, at toldvæsenet overhovedet kan komme på tale i den sammenhæng – men lad os nu tale om det.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 149:**

*Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme.*

(Fremsat 10/2 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Stavad (S):**

Det lovforslag, vi her har til behandling, er en udmøntning af en del af den aftale, som blev indgået imellem regeringspartierne, det radikale venstre og socialdemokratiet i december måned 1982 om landbruget.

Jeg synes, at det er glædeligt og tilfredsstillende, at vi med denne del af aftalen har sikret ro om landbrugsloven i en 3 års periode. Vi har oplevet i den korte tid, jeg har været her i tinget, at vi hvert år har haft landbrugsloven til behandling, og at der er sat spørgsmålstegn ved landbrugslovens indhold og funktion, og at der har været en vis usikkerhed om, hvorvidt der kunne findes et flertal i tinget for væsentlige ændringer i landbrugsloven. Landbrugsloven er i den udformning, den har i dag, jo ikke særlig gammel, og derfor tror jeg, at det tjener landbruget, at det tjener hele planlægningen og udviklingen, at vi får en periode på 3 år, hvor der bliver ro om den. Der kan selvfølgelig laves ændringer i denne 3 års periode, såfremt de 6 partier er enige om det, og det skal heller ikke afvises, at en sådan situation kan opstå, men vi opnår stabilitet omkring loven. Jeg synes, det er glædeligt, at det konservative folkeparti, som flere gange har væ-