

[Ministeren for offentlige arbejder]

af ministrene, der var oppe at aflægge ed på Bibelen og grundloven, så der er ikke nogen tvivl om, at enhver regering bør kende sin plads og pligt, og en mindretalsregering bør gøre det i potens, så det skal såmænd ikke skille os ad, men jeg appellerer til alle under udvalgsarbejdet om at give sig grundigt i lag med problemerne, før man letsindigt beslutter sig til at bruge – o.k., i 1984 bliver det kun 35–40 mill. kr., og så kan vi jo altid ved en fast forbindelse-beslutning i 1985 gøre de penge værdiløse, hvis det er det, nogle sigter på, eller altså drømme om, at man skulle gå så langt som til i 1989 at have investeret 782 mill. kr. og så bagefter se, at det var ingen nytte til. Jeg tror, det spring er alt for langt ud på det dybe.

Endelig med hensyn til ingenting at foretage sig. Jeg går ikke ud fra, at det var en almindelig karakteristik af, hvad det er, regeringen gør og vil på alle mulige områder. Men det er korrekt, at vi ingenting vil foretage os med hensyn til Storebæltsoverfarterne i den fase frem til 1985, hvor undersøgelserne om fast forbindelse vil blive fortsat. Med ingenting mener jeg selvfølgelig ikke absolut ingenting, men ikke investeringer i nævneværdig grad, ikke ændringer i nævneværdig grad. Det er korrekt, og man skal ikke foretage sig noget bare for at få ros for at være ude med arme og ben.

Tommy Dinesen (SF):

Da ministeren taler om letsindighed, og hvad ved jeg, her fra talerstolen, vil jeg godt lige læse et afsnit op fra »Oversigt over investeringer på trafik- og kommunikationsområdet«, side 39. Den er lavet i oktober 1981. Jeg citerer:

»Udsættes en fast Storebæltsforbindelses igangsætning væsentligt ud over 1983, er den centrale planlægningsforudsætning for overfartsrådets udbygning imidlertid afgørende bristet, hvorfor færgesystemets sårbarhed må søges minimeret gennem etablering af yderligere færgelejer.«

Det betyder simpelt hen, at det haster.

J. K. Hansen (S):

Ministeren var i bemærkningen til mig inde på, at nu skulle vi nok have dette regnet godt efter i udvalget, og vi skulle så se på de og de ting, så kunne det da godt være, at

socialdemokratiet stod af alligevel. Jeg skal helt stilfærdigt sige til ministeren, at det tror jeg ikke ministeren skal gå og regne med. Jeg er helt klar over, at naturligvis skal forslag B 77 have en forsvarlig udvalgsbehandling, ingen tvivl om det. Der er en hel del ting, som vi skal have undersøgt, og jeg er også helt sikker på, at når vi har fået disse ting undersøgt, så holder min rentabilitetsberegning særdeles godt, det er jeg bestemt ikke nervøs for. Så jeg tror nok, ministeren skal gøre sig klart, at vi mener, at med det, der nu er sket omkring en fast forbindelse over Store Bælt, kan vi ikke bare lade overfarten hvile i sig selv.

Jeg er klar over, at der er nogle i regeringen, der mener, at det kan man bare gøre. Det mener vi ikke, det vil være alt for farligt, for det er et meget sårbart område. Vi har kun de to brede færgelejer, ét hvert sted, der skal altså ikke ret meget kollision til eller andet i disse færgelejer, for det går galt med trafikken over Store Bælt. Vi vil ikke være med til, at noget sådant kunne ske, så jeg må sige helt stilfærdigt til ministeren, at jeg tror godt, ministeren kan gå i gang med at forberede dette projekt.

Dohrmann (FP):

To gange i dag har ministeren sagt, at Statsbroen Store Bælt også kunne være privat finansieret. Første gang troede jeg, at det var en fortalelse, og da kommenterede jeg det ikke, men nu stod ministeren minsandten heroppe og gentog det. Må jeg ikke godt bede om en forklaring på, hvad ministeren mener med, at Statsbroen Store Bælt kunne være privatfinansieret? Det vil jeg meget, meget gerne have en forklaring på.

Jeg mener at kunne erindre, at før broen blev lagt i mølposen under SV-regeringen, var der også på finansloven i budgetårene fremover afsat nogle beløb til finansiering, så medmindre ministeren mener, at statskassen er privatfinansieret via skatteydermidler el.lign., forstår jeg det ikke. Jeg ved ikke, hvordan ministeren finder frem til det dér, men jeg vil meget, meget gerne have en forklaring på det, for uanset hvem der udfører arbejdet, vil det da være staten, der står som garant, og dermed er der da overhovedet ikke tale om privatfinansiering. Men jeg vil altså gerne have en forklaring på det.