

Dohrmann (FP):

Ikke alene fordi vi har haft en lang debat i forvejen, men også fordi det er tredje gang, det faktisk bliver foreslået, at Statsbroen Store Bælt-loven bliver ophævet, er der ingen anledning til at bruge ret megen tid på det.

Det var ikke de radikale, som foreslog det de foregående gange. Det ligger år tilbage. Da foreslog fremskridspartiet for første gang, at loven blev ophævet, for også på daværende tidspunkt måtte vi konstatere, at staten simpelt hen ikke havde råd til at bygge den faste Storebæltsforbindelse, men det skal naturligvis ikke afholde os fra at støtte det radikale forslag. Når vi får en privatfinansieret Storebæltsforbindelse, er det naturligvis overflødigt at have en lov, som giver staten tilladelse til at opføre en sådan forbindelse.

Om B 77 skal jeg sige, at vi finder det uhensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt at begynde at foretage de store ændringer dér, som det foreslås, og at vi derfor vil gå imod forslaget.

Hahn (CD):

De to forslag fra radikal side er jo en udløber af det, vi har behandlet siden i formiddags. Forslaget om ophævelse af lov om anlæg af bro over Store Bælt kan vi naturligvis ikke tiltræde. Det går vi imod. Vi ser de næste to år an, ser, hvad udspillet så bliver om to år. Der bliver naturligvis et årsskifte, et århundredskifte, som hr. J. K. Hansen var inde på, men om et par år mener vi at beslutningen om Storebæltsbroens bygning vil blive taget. Vi ved efter det, vi har hørt i dag, at der er stort flertal for en bro, men vi ved også, at vi har oplevet en regering før denne, som har udsat en beslutning, men i dag har vi da fået det ud af det, at vi ved, at om cirka et par år eller rettere i løbet af 1985 får vi en afgørelse.

Med hensyn til forslaget til folketingsbeslutning om iværksættelse af I. etape er dette for mig at se et meget sympatisk forslag, men desværre kan vi ikke i dag være positivt stemt over for dette forslag. Forslaget kan genfremsættes om et par år.

Anne Grete Holmsgård (VS):

VS kan støtte forslaget om at ophæve loven om anlæg af en bro. Det skulle være fremgået temmelig klart af, hvad jeg sagde

under redegørelsesdebatten. Vi er desuden positive over for, at man hurtigst muligt sætter I. etape i gang af sammenlægningen af de to overfarter over Store Bælt.

Vi kan dermed også støtte det andet forslag fra det radikale venstre.

Steffensen (KrF):

Med hensyn til lovforslaget, L 156, må det jo være en klar konsekvens af det, vi har drøftet her i formiddags, og det, vi har været enige om, at vi må afvise L 156 om, at anlægsloven af 1973 ikke skulle stå ved magt.

Hvad angår B 77, kunne man måske være lidt ked af, at man har brugt udtrykket, at man »snarest« må iværksætte I. etape. Det er jo rigtigt nok, at der er nogle perspektiver i det forslag, som jeg ikke synes man blankt kan afvise. Det synes vi ikke i kristeligt folkeparti, men med henblik på, at vi nu netop har et par år, hvor vi skal se på sagerne, må vi nok sige, at netop denne lidt skarpe formulering, at det må være nu, kan gøre det vanskeligt at gå ind i noget konstruktivt i øjeblikket, indtil vi får en afklaring omkring forbindelserne. Og så kan det godt være, at det bliver det, som det radikale venstre her foreslår, som må gå ind i en reel vurdering. Det vil vi absolut ikke afvise.

Når ministeren nævnte, at forslaget ikke var fremadrettet som projekt, så tror jeg, ministeren har akkurat den samme tankegang, at det gælder netop lige i øjeblikket. Det kan godt være, at det til den tid, når vi skal drøfte, hvordan denne forbindelse skal etableres, kan være et meget relevant og også fremadrettet projekt. Det vil vi ikke afvise, men vi må i dag sige, at så længe undersøgelserne, som man nu er enige om skal foregå, ikke er afsluttet – og det vil sige til 1985 – kan vi ikke gå ind for dette forslag, men vi ser ellers i øvrigt positivt på det.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Så skulle vi opleve det med, at et radikalt forslag bliver betegnet som værende for klart, for konsekvent. Men o.k., det er et par klare, konsekvente forslag, som, synes jeg, netop efter debatten og det, vi lige har været igennem om redegørelsen, kunne være med til at sætte nogle ting på plads. Det gjorde redegørelsen jo ikke ret meget ved. Den de-