

[Tommy Dinesen]

Om ikke andet kan man konstatere, at CD har mistet et af deres flagskibe igen. Det er simpelt hen sunket. Der var nogle i fjernsynet i går, der sagde, at det gik meget godt for CD, men det gør det altså ikke.

Det er noget pjat, når man siger, at tyskere og svenskere vil bygge en bro til Sjælland. Er det ikke sådan, at hvis de skal være landfaste med Sjælland, har vi andre lidt at skulle have sagt herinde i folketinget også?

#### **Bilgrav-Nielsen (RV):**

Jeg vil godt sige til hr. J. K. Hansen, at det er faktisk lidt bemærkelsesværdigt, at hr. J. K. Hansen så stærkt påpeger den eventuelle uenighed, der måtte være imellem regeringspartierne, for der er jo ingen tvivl om, at hr. J. K. Hansens situation i dag er den, at hr. J. K. Hansen bekvemt dækker sig ind under, at der ikke kan træffes en beslutning nu. Hr. J. K. Hansen ved godt, at han som trafikminister i en socialdemokratisk regering ville være i det ikke særlig behagelige dilemma, hvis han ønskede at fremskynde en fast forbindelse over Store Bælt, at han ikke i sin gruppe ville kunne få opbakning, hverken til den gældende brolov eller til en tunnelforbindelse med biltog eller til en fast jernbane-forbindelse. Spørgsmålet er, om han overhovedet kunne få flertal i sin gruppe for at udbygge færgetrafikken mellem Sjælland og Fyn. Men det er hr. J. K. Hansens specielle situation, og den turde nok mane til lidt forsigtig gang på jorden i denne diskussion.

Hr. Burgdorf nævnte, at jeg skulle have afvist, at der er noget, der ligner en toldmur ved Store Bælt. Det har jeg ikke afvist, men jeg har hævdet, at man ikke ændrer den situation ved at bygge en fast forbindelse. Jeg har tværtimod påstået, at man risikerer at cementere og bygge oven på denne toldmur, fordi man ikke har trafik nok til en fast forbindelse, og fordi det bliver en dyr sag at køre over en fast forbindelse. Ministeren gentog svanesangen, om man vil, fra redegørelsen, idet redegørelsens første 11 afsnit stort set blev gentaget, og der var ikke meget i ministerens indlæg i dag, der var svar på spørgsmål i debatten. Ministeren svang sig fortsat utrolig højt op. Jeg mener, man må konstatere, at ministeren, og det er så lidt i relation til den seneste debat om CDs løfter, i hvert fald har sikret sig én ting, og det er,

at CD fortsat har noget at rumle med, men stort set ikke andet. Ministeren har skrevet en redegørelse i 12 afsnit. De 11 er hans egne, det tolvte er Neergaards efterfølgeres, regeringens eller hvad man vil. Jeg ser, at kirkeministeren er til stede i øjeblikket, og jeg mindes meget klart diskussioner, som også kirkeministeren har deltaget i på et tidligere tidspunkt, der klart markerede venstres store betænkeligheder ved en fast forbindelse over Store Bælt. Det fører mig til at spørge hr. Svend Erik Hovmand, om hr. Svend Erik Hovmand kan bekræfte hr. Hahns påstand om, at venstre nu har ændret holdning, fra da venstre var i SV-regeringen, hvor man udskød projektet, til at man nu i en ny regering udskyder projektet. Har venstre ændret holdning til den faste forbindelse? Skal vi forstå det sådan, at venstre nu har tilsluttet sig CDs krav om en fast forbindelse hurtigst muligt? Jeg mener, jeg må konstatere, at ministeren ikke har taget hensyn til den uoverensstemmelse, der, og nu indrømmet af ham selv, er mellem konklusion og præmisser i redegørelsen. På den baggrund mener jeg bedst, at man kan sammenligne ministeren med den hærfører, der vandt alle slagene undtagen det sidste.

#### **Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

Det sidste ord er endnu ikke sagt, og det sidste slag er ikke slået. Når jeg tager ordet nu, er det, fordi jeg føler mig foranlediget, til trods for at min partikollega hr. Nør Christensen har været inde på det, til at sige noget om CDs valgløfter, efter at nu ikke bare hr. Dohrmann, men også hr. Bilgrav-Nielsen taler om dem. Det er ikke os, men de herrer, der ser syner eller hører sådan nogle ting, for der er ikke noget, der hedder CDs valgløfter. (*Munterhed*).

Jeg kan forstå, at alle de, der ler, er dem, der udsteder sådanne valgløfter, så jeg synes, de skulle gå hjem og checke efter, hvor mange af dem de har holdt. Man kan jo ikke love noget på andres vegne, og der har i denne dronnings og i den forrige konges tid ikke været noget parti, der har haft flertal herinde alene og derfor har haft mulighed for at holde nogle løfter. Derfor er det også tåbeligt at slynge om sig med løfter, og det er det, vi ikke gør. Vi driver praktisk politik, og vi gør