

[Dohrmann]

forbindelsen etableret først og ikke en Østersøforbindelse.

Vi skylder alle de mennesker, som har involveret sig i denne sag uden for folketinget – det gælder de 42 erhvervsråd, og det gælder en lang, lang række enkeltpersoner, som har ofret store penge og megen tid på at lave forskellige beregninger og undersøgelser – en tak, fordi de har informeret os på forskellig måde.

Men stadig væk: lad os få en afgørelse enten til den ene eller den anden side! Det er umuligt at planlægge noget som helst, så længe denne usikkerhed råder.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg forstår måske godt hr. Dohrmanns interesse i at forsøge at skabe splid imellem regeringspartierne, men jeg må bedrøve hr. Dohrmann med, at det ikke vil lykkes ham. Der er et forbilledligt samarbejde regeringspartierne imellem også om denne sag, og jeg har nogle gange i dag sagt, at den rapport, som foreligger, og de konklusioner, som står i den, tegner samtlige partier og her inklusive venstre. Vi står fast ved de synspunkter, som rapporten giver udtryk for, og den er afleveret af en enig regering og af fire partier.

Når hr. Dohrmann rejser spørgsmålet om Store Bælt, kan jeg ikke forstå, at hr. Dohrmann overhovedet sætter spørgsmålstegn ved denne sag. Hr. Sønderby har netop i dag – og venstres ordfører i adskillige år – gang på gang understreget det, som et meget stort og klart flertal i folketinget i mange år har været enige om, nemlig at den første faste forbindelse må være over Store Bælt. Derefter kan vi se på de øvrige forbindelser.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Som hr. Svend Erik Hovmand også har lagt mærke til, har jeg ikke nævnt hr. Sønderbys indlæg med ét eneste ord, men jeg tror også, hr. Svend Erik Hovmand vil give mig ret i, at det, hr. Sønderby sagde, faktisk stod i temmelig stor modsætning til det, hr. Svend Erik Hovmand benyttede det meste af sin taletid til at argumentere imod en fast forbindelse og så i øvrigt her i anden omgang tale

om en venstremand, som desværre var død for mange år siden.

Jeg synes, at når et parti har en ordfører, så må det være partiets flertals mening, der bliver givet udtryk for. Derfor må jeg opfatte hr. Svend Erik Hovmands bidrag til debatten i dag som venstres, lige bortset fra hr. Sønderby, som har en afvigende mening i forhold til ordføreren.

(Kort bemærkning).

Nør Christensen (CD):

Til hr. Dohrmann, som forsøger at vise, at der er strid regeringspartierne imellem, vil jeg sige, at fordi en usandhed gentages nogle gange, bliver den ikke mere rigtig af den grund. Jeg vil også godt knytte et par bemærkninger til hr. Dohrmanns bemærkning »nogle enkelte CDere«. Den bemærkning er kun rigtig, såfremt hr. Dohrmann ved »nogle enkelte CDere« forstår 15 medlemmer af folketinget.

Hr. Dohrmann sagde i sit første indlæg, at vi er i folketinget for at løse problemer, ikke for at gøre dem større. Jeg synes egentlig, at hr. Dohrmann skulle bidrage til at løse problemerne.

Hahn (CD):

Jeg skal ikke blande mig i striden mellem venstre og fremskridtspartiet, men jeg mener dog, at hr. Dohrmann må konstatere, at der er sket væsentlige ændringer i venstres holdning. Da venstre var med i en socialdemokratisk-venstre-regering, blev hele broprojektet lagt på is. I dag har vi fra hr. Svend Erik Hovmand hørt, at venstre står bag trafikministerens redegørelse.

Når hr. J. K. Hansen på en helt anden måde end hr. Dohrmann pænt taler om, at nu sker der ikke noget før i 1985, så må jeg bemærke, at tiden indtil 1985 skal bruges til undersøgelser. Det er ikke sådan, at der intet sker. Det er også sagt til hr. Dohrmanns orientering. Det har jeg nævnt i mit første indlæg, og jeg kan blot tilføje, at bl.a. en tunnel skal undersøges. Der er mennesker, ved vi, der har angst for at køre igennem en tunnel, men i flere lande er der undergrundsbaner, hvor der hver dag befordres millioner af mennesker. Der er jo også folk, der får søsyge af at sejle og måske af broen, hvor bili-