

[Anne Grete Holmsgård]

skrinlægge projektet nu fremfor at sige: nu undersøger vi lidt mere, og så tager vi diskussionen – nøjagtig den samme diskussion – én gang til om 2 eller 3 år.

Steffensen (KrF):

Jeg synes, der er grund til at sige tak til trafikministeren for den redegørelse, som vi har til debat her i dag. Der er jo mange aspekter i spørgsmålet om en fast forbindelse over Store Bælt, og der er allerede draget en mængde af dem frem.

Kristeligt folkeparti er positivt over for en fast forbindelse, men vi er meget tilfredse med trafikministerens bemærkninger om, at det forudsætter, »... at der er skabt en bedre balance mellem valutaudgifter og -indtægter og mellem statens indtægter og udgifter«.

Kristeligt folkeparti vil også gerne påpege, at det er meget nødvendigt, at vi i en tid med så knappe ressourcer, som vi har nu, vurderer ganske nøje, hvilke konsekvenser så store investeringer vil få for vort samfund som helhed, for vort erhvervsliv, for vort samfunds struktur, i forhold til vor landsplanlægning i øvrigt i alle sektorer.

Det er klart, at der kan trækkes meget positive ting frem, der taler for en sådan fast forbindelse – det er også gjort her i dag – men der kan også trækkes betydelige negative ting frem, også når vi ser det ud fra et erhvervsmæssigt synspunkt. Det er ikke umiddelbart indlysende, at det er en god ting, når det drejer sig om erhvervslivet i det nordjyske eksempelvis. Der er grund til at få klaring på, hvordan man så kan tænke sig at man skal få hjulpet den nordjyske del rigtigt i forhold til den sønderjyske del af vor befolkning.

I en tid, hvor der er tale om prioriteringer, vil vi i kristeligt folkeparti advare imod, at man skal foretage større besparelser på sociale og uddannelsesmæssige områder til fordel for en sådan broforbindelse.

Kristeligt folkeparti tilslutter sig ønsket om en yderligere undersøgelse og synes, at det som foreslået af trafikministeren er udmærket, at vi nu har et par år til at få en lang række ting bedre undersøgt og belyst.

Der er også tale om den tunnelteknologiske udvikling og de muligheder, som ligger i det, sådan som det er omtalt i den redegørelse, vi har fået fra ministeren. Når der skal

bruges tid på denne undersøgelse, foreslår kristeligt folkeparti, at der foretages en nærmere undersøgelse af den forventede nedgang i færgedriften i tilfælde af bygning af en fast forbindelse over Store Bælt med en mere nøjagtig besvarelse af følgende spørgsmål.

For det første: hvilke af de tre færgeruter i Kattegat forventer man skal overleve, når en fast forbindelse bliver bygget? Hvis det ikke forventes at blive Kalundborg-Århus-ruten, hvordan vil man så tilgodese f.eks. Samsø trafikbehov?

For det andet: hvilken indflydelse vil en fast forbindelse få for færgefarten i øvrigt, f.eks. for Korsør-Lohals, for Tårs-Spødsbjerg, for Gedser-Warnemünde, for Gedser-Travemünde og – mere detaljeret belyst end hidtil – for Rødby-Puttgården?

Der er en lang række ting, som i hvert fald kræver, at man får en tilbundsgående undersøgelse af disse forhold, inden man træffer en så vigtig beslutning.

Dertil kommer den beskæftigelsesmæssige nedgang for de førnævnte færgeruter. Det bør søges belyst så nøjagtigt, som det nu kan gøres.

Vi ønsker også nærmere belyst og troværdiggjort det, som trafikministeren i sin redegørelse – sp. 6058 – omtaler således:

»Med et sigte på ca. 8 år ville det være muligt at planlægge såvel offentligt som privat aktivitet til afløsning af den beskæftigelse, som vil bortfalde.«

Alene i dette ligger der for os at se i hvert fald en lang række ukendte faktorer, som ikke er tilstrækkeligt klargjort til, at det er rimeligt i dag at tage beslutning om en fast forbindelse over Store Bælt.

Vi ser også gerne, at den beskæftigelsesmæssige situation for de mest berørte samfund, Korsør og Nyborg, belyses nærmere i det undersøgelsesarbejde, der må pågå i den undersøgelsesperiode, som nu vil komme.

Alt i alt finder vi det tilfredsstillende, at vi i dag kan debattere en redegørelse, som slår fast, at vi i dag ikke har råd til det, men vil bruge den tid, som nu skal gå, indtil vi igen skal drøfte spørgsmålet, til en bedre undersøgelse af en lang række faktorer, som må være klarlagt, inden man kan tage en beslutning, som er forsvarlig for samfundet.

Ole Henriksen (SF):