

[Dræbø]

Jeg skal gøre opmærksom på, at udvalget allerede har fået en henvendelse fra Fritidshusejernes Landsforening, som stiller et konkret forslag på dette område, som jeg mener vi må se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Vi vil altså med en positiv holdning behandle lovforslaget i udvalget og prøve at finde en løsning på de to problemer, som også lovforslaget forsøger at løse, men vi er ikke overbevist om, at netop de metoder, der er udformet i lovforslaget, i sidste ende skal være resultatet.

Steffensen (KrF):

Lovforslaget er som nævnt af flere ordførere et resultat af sommerhusudvalgets betænkning. Det er også en imødekommelse af kommunernes ønske om at have retningslinjer for at hindre den ulovlige bosætning. Det er også tilfredsstillende, synes jeg, at lovforslaget har været forhandlet med de kommunale myndigheder, således at man er nået frem til nogle ting, som man i hvert fald i hovedprincippet er enige om.

Vi ser med megen tilfredshed på, at man har fået den decentrale tendens gjort klar i lovforslaget. Vi mener, det er rigtigt, at man lægger afgørelserne ud til kommunerne i så stor udstrækning som overhovedet muligt, og vi finder, at det, man har forsøgt med dette lovforslag, er helt rigtigt.

Det er også rimeligt, at det ikke er kommunen, der har den endelige afgørelse i alle tilfælde, og for at sikre en rimelig ensartet behandling af borgerne er det rimeligt, at vi har den ankemulighed, som er nævnt i forslaget.

I det hele taget er vi i kristeligt folkeparti meget tilfredse med den forsonlige tone, som ministeren anslår både i forslaget og navnlig i bemærkningerne. Det er rimeligt, at vi her farer med lempe, idet der er mange menneskelige hensyn at tage, men vi er klar over, at der er en lang række spørgsmål, som trænger til en grundigere afklaring under udvalgsarbejdet, hvilket vi naturligvis går meget positivt ind til, og vi synes også, at oplægget fra ministeren er særdeles velegnet til det.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil gerne takke ordførerne for en saglig, konstruktiv og meget positiv behandling af dette lovforslag. Der er rejst en hel del

spørgsmål, som egner sig til yderligere uddybning og behandling i udvalget, og det skal jeg da medvirke til på bedste måde, men der er også rejst nogle generelle problemer, som jeg synes det kan være rimeligt at tage frem.

Fru Sonja Mikkelsen var inde på spørgsmålet, som flere andre ordførere også har været, om ankeinstansen. Må jeg sige det meget klart, at lovforslaget på dette punkt selvfølgelig ikke skal opfattes som en mistillid til kommunerne og den måde, jeg forventer de vil administrere loven på.

Men vi må nok være opmærksomme på, at det at få en afgørelse om sin bolig er noget, der griber meget dybt ind i det enkelte menneskes tilværelse. Derfor er det efter min mening ud fra et retssikkerhedsmæssigt hensyn nødvendigt, at borgerne kan få efterprøvet en sådan afgørelse, der måske for ham eller hende er eller virker uretfærdig.

Af hensyn til de omboende, der ønsker området bevaret som et rekreativt fritidsområde, er den pågældende grundejerforening også indsat som ankeberettiget. Set ud fra et decentraliseringssynspunkt er det rigtigt, at en sådan efterprøvelsesret henlægges til et uafhængigt domstolslignende organ.

Når jeg har foreslået miljøankenævnet, er det, fordi nævnet allerede i dag træffer afgørelser bl.a. i ankesager efter by- og landzone-loven, herunder om helårsbeboelse af sommerhuse i landzone. Ud fra ønsket om en ensartet vurdering er det derfor hensigtsmæssigt, at miljøankenævnet også gøres til ankeinstans for de tilsvarende sager efter sommerhusloven.

Fru Sonja Mikkelsen var også inde på spørgsmålet om, hvor folk skal flytte hen, hvis de ikke kan få lov at blive boende i deres sommerhus. Det er virkelig et alvorligt problem, for det er rigtigt, som fru Sonja Mikkelsen fremhævede, at det jo netop er de kommuner, som har sværest ved at skulle tage nye ind i beboelser, som her kommer ind i billedet.

Hr. Finn Jørgensen var inde på spørgsmålet om begrænsning af tilvæksten, og det er der også andre der har været. Det er givet, at de sanktioner, der nu kan sættes ind, skal være medvirkende til at begrænse tilvæksten. Om spørgsmålet kan løses ved, at vi får fraflytningskommunen ind i billedet, vil jeg ger-