

[Hove Sørensen]

efter, om det er gode eller dårlige skatteyde-  
re, om de belaster det sociale apparat, om  
det er familier, som har børn i skole osv. Vi  
føler os heller ikke helt sikre på, at løsningen  
er at give dispensation til disse 3.000 menne-  
sker. Det kunne også tænkes, at løsningen  
var en afvikling af denne beboelse, sådan at  
folk fik en rimelig tid til at finde en anden  
bolig.

Det fremgår ikke klart af bemærkningerne,  
om de 3.000 mennesker, der bor ulovligt, på  
almindelig vis er tilmeldt folkeregisteret, eller  
om antallet også inkluderer dem, som har en  
dækadresse et andet sted. Jeg forstår det så-  
dan, at det er de mennesker, der er tilmeldt  
folkeregisteret i sommerhuskommunen, og  
derfor vil jeg spørge, om vi ikke hermed bare  
løser et lille hjørne af problemet, sådan at  
de, der har råd til at have en dækadresse, for  
effertiden stadig væk har frit slag til at bo i  
sommerhuskommunerne. Er det i virkelighe-  
den ikke sådan, at hvis folk har en adresse et  
andet sted, er det umuligt at kontrollere, om  
de bor hele året i sommerhus? Løser dette  
forslag overhovedet disse problemer?

**Thorndahl (FP):**

Grundlaget for lovforslaget er som omtalt  
den betænkning om helårsbeboelse i som-  
merhusområder, vi fik i 1981, og lovforslaget  
lægger sig med et enkelt forbehold tæt op ad  
betænkningens konklusion. Men jeg synes, at  
venstres ordfører, hr. Sønderby, klart fejlfor-  
tolkede hensigten med lovgivningen. Jeg sy-  
nes, at hensigten med lovgivningen står me-  
get klart i ministerens fremsættelsestale, og  
jeg skal tillade mig at citere herfra:

»Forslaget tilsigter dels at hindre fremtidig  
etablering af ulovlig helårsbeboelse i som-  
merhusområderne, dels på længere sigt at  
afvikle den eksisterende helårsbeboelse.«

Det er formuleret så direkte, som det kan,  
når der står »afvikle den eksisterende helårs-  
beboelse«. Formålet må altså være helt at  
fjerne den, og det giver næppe plads til me-  
gen medmenneskelighed i administrationen,  
når hensigten er så klart formuleret.

Jeg synes, at holdningen bag betænkni-  
ngen og lovforslaget er præget af noget, man  
måske kan kalde planlægningskuller. Man  
går simpelt hen efter min opfattelse for langt,  
og jeg har fundet et par avisartikler frem,  
som er udarbejdet af en redaktør fra venstre-

pressen og en venstreborgmester, der fuldt  
ud dækker de synspunkter, som fremskridts-  
partiet har i sagen.

Det første, jeg vil citere fra, er en leder i et  
af flagskibene i venstres dagspresse, Frede-  
riksborg Amts Avis, hvor man den 2. novem-  
ber 1981 sagde følgende:

»Et særligt udvalg, som miljøministeriet  
har haft nedsat, lægger op til, at myndighe-  
derne skal fare frem med det store skyts, når  
man opdager, at et sommerhus snarere an-  
vendes som helårshus end som sommerhus.

Årsagen er, at et tilsyneladende voksende  
antal fritidshuse, f.eks. på nordkysten, anven-  
des som helårshuse. I nogle tilfælde er det  
oplagt, idet beboerne er tilmeldt folkeregiste-  
ret, mens andre er mere skjult i kraft af en  
dækadresse, f.eks. en mindre lejlighed i Kø-  
benhavn eller hos venner.

Myndighederne – og specielt på regional-  
og landsplan – frygter, at denne udvikling  
kan blive en bombe under de« – som det  
udtrykkes –» fine papirplaner. Nordkyst-  
kommunerne bliver jo befolkningsrigere, end  
man har regnet med, mens andre kommuner,  
specielt de storkøbenhavnske, bliver mindre.

Vi tror, man tager fejl, hvis man mener,  
man kan standse den nuværende udvikling.  
Danmark er jo ikke et samfund, hvor myn-  
dighederne hver aften kan kigge gennem  
nøglehullet for at kontrollere, hvorvidt der er  
overnattende beboere eller ej, og de familier,  
som vil bo i sommerhuset, kan da altid finde  
smutveje og bortforklaringer, så man i prak-  
sis har sommerhuset som beboelsessted.

Tendensen kan ikke overraske, den har  
klar sammenhæng med den relativt korte  
afstand til storbyensamfundet, og man har år  
efter år kunnet iagttage en gradvis overgang  
fra sommerhuse til helårshuse, f.eks. langs  
hele Øresundskysten, så skillelinjen nu ligger  
i Hornbæk. Bilismen og den forbedrede kol-  
lektive trafik er årsagen.

Efterlønnen, arbejdsløsheden og ønsker  
om en tidligere pensionering har i øvrigt for-  
stærket en række familiers ønske om at kun-  
ne bo i et betalt sommerhus en stor del af  
året og en mindre del af året i f.eks. en min-  
dre lejlighed i storbyen.

Lad os tilføje, at myndighederne selv har  
medvirket til at øge presset. Det er myndig-  
hederne, der har stillet betydelige krav til  
kloakforhold, vejforhold, renovation og byg-  
ningerne – og hertil kommer den almindelige