

[Knud Lind]

I sølovens § 311 står der følgende:

»Stk. 1. Er der hverken gennem søforklaringen eller andre i sagens anledning foretagne undersøgelser tilvejebragt fyldestgørende oplysning om ulykkens årsag, og ulykkens karakter eller hensynet til betryggelsen af sikkerheden til søs begrunder det, kan handelsministeren i særlige tilfælde, navnlig når yderligere undersøgelser må antages at blive særlig omfattende og undersøgelserne vil kræve samvirken af sagkyndige på flere områder, nedsætte en særlig undersøgelseskommission til behandling af sagen. Kommissionen skal bestå af en dommer som formand og et af handelsministeren i den enkelte sag nærmere fastsat antal personer, der er i besiddelse af fornøden nautisk og teknisk sagkundskab.

Stk. 2. Kommissionens behandling af sagen sker efter de regler, der er gældende for ekstraordinære retter i straffesager, jfr. retsplejelovens § 21. Kommissionen afgør, om dens møder skal være offentlige.

Stk. 3. Når undersøgelsen er afsluttet, fremkommer kommissionen med en redegørelse om de fremkomne oplysninger om årsagen til ulykken samt eventuelt med forslag til foranstaltninger, der vil være egnede til at forebygge ulykke og ulykkesrisiko af samme eller lignende art. Kommissionens redegørelse og eventuelle forslag kan af handelsministeren stilles til rådighed for pressen.«

Ministeren har således to forskellige grunde til at nedsætte en undersøgelseskommission. Den første grund omhandler de tilfælde, hvor der ikke igennem søforklaring er tilvejebragt fyldestgørende oplysninger om ulykkens årsag.

Den anden årsag begrundes med hensynet til betryggelsen af sikkerheden til søs.

Det var med denne begrundelse, at jeg stillede mit spørgsmål nr. S 643, hvor jeg fik et vildledende svar.

Med hensyn til sikkerheden til søs henvises til den øvrige Tvindflåde samt andre skibe af lignende art.

Forældrene til de børn, som bliver sendt med Tvindskibe, bør have en garanti for, at sikkerheden om bord er i orden, både hvad angår materiel og mandskab.

Ministeren har i henhold til søloven en mulighed for at nedsætte en undersøgelseskommission, bistået af eksperter inden for det sejlskibsmæssige område. Denne ekspert-

se kan man ikke forvente ved søforklaringen i Nyborg.

Det er derfor i alles interesse, at sandheden om Tvindskibet »Activ« kommer frem.

Besvarelse (25/2 83):

Industriministeren (Stetter):

Idet jeg henviser til mit svar på spørgsmål nr. S 643 af 16. februar 1983 om forhold i forbindelse med »Activ«s forlis, skal jeg oplyse, at søforklaringen, der blev påbegyndt ved retten i Nyborg den 4. februar 1983, endnu ikke er afsluttet.

Først når resultatet af hele søforklaringen samt evt. yderligere undersøgelser foreligger, vil jeg tage stilling til, hvorvidt nedsættelse af en undersøgelseskommission i.h.t. § 311 i søloven vil have sin berettigelse. Princippet i nedsættelse af en undersøgelseskommission er ikke at erstatte søforklaringen, men at supplere de under søforklaringen fremkomne oplysninger.

Spm. nr. S 684

Til *ministeren for skatter og afgifter* (21/2 83) af:

Glistrup (FP):

»Hvordan forventes den nye pensionsskats provenu at udvikle sig i de næste ti år, såfremt realrenten ikke ændrer sig?«

Begrundelse

I sandhedens interesse må vi hurtigst muligt have bortskrællet det chokoladeovertræk, hvormed ministeren camouflerer den nye pensionsskats bitterhed. Skattens samfundsskadelighed beror jo i virkeligheden først og fremmest på, med hvor mange milliarder den forøger skatteplyndringen.

For så vidt angår 1983 må der nu kunne gives sikrere provenutal end ved folketingets hastebehandling i december 1982.

For så vidt angår 1984 har offentligheden den 18. ds. fået tallet »godt 4,5 milliarder kroner«.

Men dette er baseret på, at opsparing før 1983 friholdes. Det må igen betyde, at udskrivningsmassen må forøges i et forrygende tempo i 1985, 1986, 1987 osv., idet vi jo i 1985 er dobbelt så mange år fra 1983, som vi