

[Lilli Gyldenkilde]

kerhedsforanstaltninger, hvor ledningen krydser vandreservoiret?»

Begrundelse

Ifølge svaret af 4. februar 1983 på mit tidligere stillede spørgsmål af 26. januar 1983, nr. S 548, angående olierørledningen i Vejle amt fra Nordsoen til Fredericia kan jeg konstatere, at den projekterede linjeføring krydser vandreservoiret ved Egtved. Af svaret fremgår det ligeledes, at det er svært at finde en anden linjeføring, dog udelukkes det ikke.

Jeg er af den opfattelse, at kan den påtænkte linjeføring undgås, bør den undgås, idet det vil være katastrofalt, hvis der finder en olieforurening sted af vandreservoiret.

Derfor ønskes det oplyst, om der findes andre muligheder, og hvad dette i bekræftende fald vil koste.

Besvarelse (28/2 83):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Placeringen af linjeføring for den statslige olierørledning bygger bl.a. på et sæt af overordnede retningslinjer udarbejdet af miljøstyrelsen, hvori hensynet til grundvandsbeskyttelsen, specielt i de store vandindvindingsområder i Vejle amtskommune, er varetaget i så stor udstrækning som muligt.

Endvidere fandt miljøministeriet i overensstemmelse med bl.a. energiministeriet, forsvarsministeriet og anlægsmyndigheden, at olierørledningen burde fremføres i separat tracé i forhold til hovedtransmissionsledningen for naturgassen fra Kærgaard til Fredericia. Denne beslutning blev truffet både af hensyn til grundvands- og overfladevandsbeskyttelsen og af andre sikkerhedsmæssige hensyn ved anlæg og drift af rørledningen.

Miljøstyrelsen kan endvidere oplyse, at vurderet på baggrund af det foreliggende datamateriale er olierørledningen placeret uden for grundvandsoplandene til de store vandindvindingsområder ved Follerup og Kongsted. En placering af olierørledningen uden for grundvandsoplandet til vandindvindingsområdet ved Egtved (Vork), som det stillede spørgsmål omhandler, ville medføre,

at olierørledningen skulle krydse hovedtransmissionsledningen for naturgassen yderligere to gange, hvilket vurderes at udgøre en større sikkerhedsmæssig risiko.

Ud fra de af anlægsmyndigheden forelagte alternativer for linjeføringen har miljøstyrelsen vurderet, at det ikke er muligt helt at undgå at krydse grundvandsoplandet ved Egtved, og styrelsen kan endelig oplyse, at Fredericia kommune, som driver det omhandlede vandforsyningsanlæg, har erklæret sig enig i valget af linjeføring med hensyn til grundvandsbeskyttelsen i de af Fredericia kommunes vandforsyning benyttede vandindvindingsområder.«

Jeg kan endvidere henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 548.

Spm. nr. S 649

Til finansministeren (15/2 83) af:

Askjær Jørgensen (FP):

»Vil regeringen, hvis socialdemokrater og radikale vil forhindre, at de svage grupper får en hårdt tiltrængt realindkomstfremgang via skattelettelser, bruge det afsatte beløb til at nedsætte arbejdsløsheden ved at reducere omkostningen ved at beskæftige dansk arbejdskraft, f.eks. ved at fjerne arbejdsgivernes andel af arbejdsløshedsforsikringen?«

Begrundelse

I øjeblikket er der 3-4 kr. ekstra afgift på hver times arbejdskraft i form af bidrag til understøttelse m.v. Selvfølgelig bliver det mere attraktivt at beskæftige den danske arbejdskraft i den private produktionssektor, hvis man fjerner de ekstra omkostninger, der ud over den direkte lønudgift er ved at give danske borgere job.

Lavere totalomkostninger ved at beskæftige dansk arbejdskraft sætter både flere i arbejde og giver lavere priser på danske varer og dermed bedre konkurrenceevne for danske varer. Danske borgere får fordelene af lavere priser på danske varer, hvilket først og fremmest mærkes af de svage grupper.

Besvarelse (25/2 83):

Finansministeren (Christophersen):

Forslaget til skattelettelser, som spørgeren omtaler, blev stillet i udsigt i det program til