

Waldorff (VS):

»Vil ministeren tage initiativ til at foretage en beregning af den samfundsøkonomiske rentabilitet ved at forsyne hovedstadsområdet med kraftvarme fra et antal mindre, naturgasfyrede, decentrale kraftvarmeværker – under forudsætning af, at prisen på naturgasen er den samme som prisen på kul?«

Begrundelse

Mindre, decentrale, naturgasfyrede kraftvarmeværker vil skabe større fleksibilitet i energiforsyningen samt give borgerne større lokal indflydelse på energiforsyningen.

Selv om brændselsomkostningerne for det enkelte kraftværks vedkommende er mindre ved fyring med kul end ved fyring med naturgas, vil en samfundsøkonomisk beregning sandsynligvis falde ud til fordel for decentrale, naturgasfyrede kraftvarmeværker af følgende grunde:

Gaskontrakten mellem D.O.N.G. og DUC angiver prisen og mængden på den leverede naturgas pr. år. Det vil derfor være rimeligt i en samfundsøkonomisk beregning at opgøre prisen på naturgassen som den pris, der kan fås ved at eksportere gassen til udlandet. Eksportprisen vil sandsynligvis ikke ligge over kulprisen, idet udlandet også har mulighed for at anvende kul som energikilde. Anlægsomkostningerne for naturgasfyrede kraftværker er mindre end for kulfyrede værker. Anlægsomkostningerne til fjernvarmenet ved etablering af decentrale kraftvarmeværker er mindre end anlægsomkostningerne til et samlet transmissionsnet.

Besvarelse (16/2 83):

Energiministeren (Enggaard):

Som jeg tidligere har tilkendegivet over for folketinget, er der ikke økonomiske fordele ved at forsyne hovedstadsområdet med kraftvarme fra mindre, decentrale kraftvarmeværker. Ved etableringen af et sammenhængende transmissionsnet er der betydelige økonomiske fordele, som overstiger de sparede anlægsomkostninger til transmissionsnet ved decentrale løsninger. Dette fremgår af beretningen fra energiministeriets arbejdsgruppe vedrørende kraftvarmeforsyning i hovedstadsområdet.

Jeg har endvidere fremhævet, at naturgasfyring i kraftværker, uanset om dette foretages i mindre, decentrale kraftvarmeværker eller i større, eksisterende værker, er betydelig dyrere end kulfyring. Dette forhold kan ikke opvejes af eventuelle mindre anlægsomkostninger ved naturgasfyrede værker.

Naturgassen vil her i landet først og fremmest blive afsat, hvor den kan erstatte fyringsgasolie og fuelolie, og til priser, der nogenlunde svarer til priserne på disse olieprodukter. Salg af naturgas til kulprisen vil være direkte tabgivende.

Det må endvidere anses for urealistisk, at naturgassen ikke skulle kunne afsættes til en højere pris end kulprisen, uanset om de marginale mængder afsættes her i landet eller eksporteres på langtidskontrakter.

Resultatet af en undersøgelse af samfundsøkonomien ved at forsyne hovedstadsområdet med kraftvarme fra et antal mindre, naturgasfyrede, decentrale kraftvarmeværker er derfor givet på forhånd.

Jeg ser på denne baggrund ikke noget formål i under hypotetiske forudsætninger at foretage yderligere beregninger, som blot kan medføre yderligere forsinkelser i gennemførelsen af en samfundsøkonomisk fordelagtig udbygning af kraftvarmeforsyningen i hovedstadsområdet.

Spm. nr. S 616

Til ministeren for skatter og afgifter (10/2 83) af:

Arentoft (FP):

»Vil ministeren og regeringen stå ved, at den varslede skattelettelse vil ske i form af forhøjelse af personfradraget, som statsministeren udtalte i sin åbningstale?«

Begrundelse

Den i statsministerens åbningstale varslede skattelettelse, såfremt overenskomstforhandlingerne faldt på plads, tegner nu til at blive en realitet. Administrativt vil det derfor være lettest at forhøje personfradraget, idet det reelt drejer sig om at ændre en parameter i de skattemæssige EDB-systemer.

Besvarelse (18/2 83):