

[Justitsministeren]

føre regler om, at borgernes offentliggørelse af tanker og synspunkter skal være betinget af en forudgående tilladelse fra en offentlig myndighed.

Derimod griber bestemmelsen i grundloven ikke ind i spørgsmålet om, i hvilket omfang en person kan indgå en privatretlig aftale med vilkår om, at den pågældende skal afholde sig fra at udtale sig om bestemte emner. Bestemmelsen regulerer heller ikke, i hvilket omfang personer ved at indtræde i private foreninger som medlemmer kan påtage sig forskellige former for tavshedspligt, f.eks. at undlade at fortælle offentligheden om foreningens interne forhold.

Jeg vil gerne tilføje til disse juridiske spørgsmål, at jeg har den opfattelse, at det er en fordel, hvis fodboldspillerne har mulighed for at udtale sig, både at råbe på banen – ellers kan det blive lidt for kedeligt – og at snakke sammen og med andre, når de kommer uden for banen.

**Bjørn Elmquist (V):**

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret. Der var jo meget juridisk i det, og der var vel også en mere personlig vurdering, især i det sidste fra ministerens side. Man kunne måske få det indtryk, at dette var et emne, som vi her i folketinget egentlig ikke behøvede at beskæftige os med, men jeg vil godt sige om baggrunden, at det er jo kommet op i en forhandlingssituation mellem Danmarks Radio og Dansk Boldspil Union, at DBUs ledere og forhandlere var inde på, at hvis ikke man nåede frem til et resultat med Danmarks Radio, så ville man forbyde spillere, ledere og trænere at udtale sig, i hvert fald til Danmarks Radios medarbejdere. Nu er der jo ikke tale om en privatretlig aftale, ikke uden videre i hvert fald, og man kunne så forestille sig, at man skulle til at indarbejde det i de kontrakter, som de professionelle fodboldspillere i Danmark måske indgår for fremtiden.

Men der er jo også spørgsmålet om de mange amatørspillere, og der er spørgsmålet om lederne, som sjældent er aflønnede. Da det drejer sig om et forbund med i alt næsten 400 medlemmer, synes jeg, at det er en så betragtelig del af den danske befolkning, at vi ikke bare uden videre kan lade det falde på gulvet, hvis det skete. Jeg må derfor spørge ministeren, om det var rigtigt forstået, at

såfremt der blev tale om et påbud, ikke en privatretlig aftale mellem spillere, ledere og trænere på den ene side og så DBU på den anden side, men simpelt hen et påbud eller forbud, der kom fra DBUs ledelse, ville det så ikke være stridende, måske ikke direkte med grundlovens § 77 i traditionel forstand, men så med det begreb, som vi opererer med herhjemme i Danmark, og som hedder almindelig ytringsfrihed?

**Formanden:**

Jeg tror, spørgeren kom til at sige 400 medlemmer; det skulle nok være 400.000 medlemmer.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Jeg kan nok ikke komme meget længere end det, jeg nævnte før, at grundlovens § 77 ikke kan påberåbes som hindring for at træffe en aftale. Under hvilken form en sådan aftale så træffes, er det vist for indviklet at komme ind på. Om det kan bruges som betingelse for at være medlem af foreningen, var vel noget af det, hr. Bjørn Elmquist var inde på, og det kan man vel gøre, for folk har ikke krav på at kunne melde sig ind i en privat forening, men hvis det er en aftale mellem to eller flere personer, så er der ikke efter grundloven noget til hinder for, at en sådan aftale skal være gældende. Hvis det derimod er et ensidigt påbud, vil jeg nok sige, at vi lever i et frit land, og hvis folk vil komme og sige, at vi ikke må udtale os sådan generelt, kan vi med rette protestere imod det og sige, hvad vi har lyst til.

**Bjørn Elmquist (V):**

Nu synes jeg, der blev lidt mere klarhed over det ved det sidste, som justitsministeren sagde.

Der er jo også et problem, som måske ikke direkte vedrører justitsministeren, da han ikke er pressens minister, det er jo statsministeren, men alligevel er der vel nogle frihedsrettigheder, nogle borgerrettigheder, i det. Hvis man nemlig begynder at udelukke bestemte dele af den offentlige presse, her f.eks. Danmarks Radio, fra at kunne udøve de funktioner, som normalt hører med, når man nu skal lave sit arbejde, ville det så ikke ud fra det synspunkt også være uheldigt, at man udvalgte lige præcis et bestemt udsnit – det