

[Energiministeren]

hedszoner ophæves først, når farvandsdirektoratet skønner, at havbunden er tilstrækkeligt rengjort. Disse meddelelser gives dels over Blåvand Radio, dels i bl.a. International Søfartstidende og Fiskeritidende.

Såfremt der sker skade på fiskegarn el. lign. under fiskeri inden for sikkerhedszonen, er D.O.N.G. A/S således ikke erstatningspligtigt.

Jeg kan endvidere oplyse, at D.O.N.G. A/S har indgået aftale med Dansk Fiskeriforening med henblik på erstatning for eventuel nedgang i fiskeriudbyttet som følge af disse sikkerhedszoner.

Maisted (FP):

Jeg takker ministeren for svaret. Nu er der kun tilbage at spørge, hvor lang tid ministeren mener der vil gå, før disse erstatningssager kan blive afgjort. Det er jo ikke uden betydning for en fisker f.eks. i Korsør, som har mistet et net til omkring 10.000 kr. plus en dags arbejde, at vide, om der går et halvt år, to år eller fem år, før han måske kan få en erstatning fra D.O.N.G.

Energiministeren (Enggaard):

Af hr. Maistedes tillægsspørgsmål fremgår det ikke, om det eksempel, han nævner, er en skade, som er sket inden for sikkerhedszonen, og hvor der derfor ikke er erstatningspligt, eller den er indtrådt under en af de andre omstændigheder, hvor de almindelige erstatningsregler gælder. Jeg kan derfor – det vil hr. Maisted forstå – heller ikke fortælle ham, hvornår en sag, som jeg ikke kender, i givet fald vil kunne være afgjort.

Maisted (FP):

Hvis vi nu forudsætter, hr. minister, at han har ret til denne erstatning, at han har overholdt spillets regler, hvornår kan fiskeren så forvente at få udbetalt sin erstatning?

Energiministeren (Enggaard):

Jeg må bede hr. Maisted forstå, at det har jeg ingen mulighed for at oplyse noget om.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 696

7) Til *energiministeren* af:

Maisted (FP):

»Ministeren bedes oplyse, om D.O.N.G. A/S har lidt tab i forbindelse med nedlægning af de olierør i Nordsøen, der var behæftede med fejl, og kan det allerede nu præciseres, hvor stort mindstetabet bliver for skatteyderne?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til Sjællands Tidende for den 22. februar 1983: »Erstatningssag om 200 mill. kr. for olierør mørklægges«.

Energiministeren (Enggaard):

Hr. Maisted beder mig oplyse, om D.O.N.G. A/S har lidt tab i forbindelse med nedlægning af de olierør i Nordsøen, som var behæftede med fejl, og om det allerede nu kan præciseres, hvor stort mindstetabet bliver for skatteyderne.

Jeg kan svare beroligende på hr. Maistedes spørgsmål. På indeværende tidspunkt anslås de samlede omkostninger i forbindelse med den nedlægning af 42 km nye olierør i Nordsøen, der bliver foretaget i dette forår, at beløbe sig til ca. 225 mill. kr. Dette er ikke en ny oplysning, det har allerede været kendt længe.

Hertil kan komme omkostninger ved tildækningen af de defekte rør, og de vil blive dækket af en særskilt forsikring. Denne oplysning er heller ikke ny.

Ifølge de aftaler, der er indgået mellem DORAS, som er et datterselskab af D.O.N.G., og forsikringsgruppen og den italienske producent Italsider, modtager DORAS i alt 200 mill. kr. i erstatning fra disse parter. Denne oplysning er også tidligere kendt.

For så vidt angår den resterende del af erstatningskravet på ca. 25 mill. kr. vil DORAS holde andre selskaber ansvarlige, som formodes at have medvirket til de lidte skader og tab gennem enten fejl eller forsømmelser. Der er således netop indledt forhandlinger om erstatning med et af de for kontrollen af rørene ansvarlige selskaber.

Det er DORAS' forventning, at den resterende del af selskabets tab vil blive dækket af øvrige implicerede parter, således at der ikke skulle blive tab for DORAS.

Omkostningerne ved en tildækning af de defekte rør vil ikke belaste selskabet, da disse