

[Energiministeren]

på Fyn hører i givet fald under domstolene, og jeg finder det derfor ikke rigtigt at udtale mig om ansvaret.

Hr. Maisted formoder, at dette projekt er sat i gang i form af en varmeplanlægning. Jeg kan imidlertid oplyse, at det omtalte overskudsvarmeprojekt er etableret på lokalt initiativ, uafhængigt af og før Ejby kommunes egen varmeplanlægning. Hr. Maisteds formodning er således forkert.

Kommunen foretog ikke en varmeplanmæssig behandling af projektet, da man anså anlægget for så lille, at en kommunal godkendelse i medfør af det dengang gældende midlertidige cirkulære om projektgodkendelse var unødvendig. Energistyrelsen fik først kendskab til projektet ved et forhandlingsmøde om planforudsætninger for varmeplanlægningen med kommunen i september 1981. Fjernvarmesystemet var da allerede etableret; det blev idriftsat i december 1981.

Da det i forbindelse med kommunens udarbejdelse af delplanforslag og den senere behandling af det i energistyrelsen og energiministeriet ikke har været muligt at fremskaffe de nødvendige energimæssige og økonomiske oplysninger vedrørende overskudsvarmeforsyning i Brenderup, har denne ikke kunnet anses for egnet til at være omfattet af ministeriets delplangodkendelse.

Jeg finder, at sagen i øvrigt klart illustrerer behovet for, at der gennem en myndighedsbehandling sker en uafhængig vurdering af sådanne projekter, således som det sikres gennem varmeplanlægningen. I den forbindelse kan jeg nævne, at alle projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg uanset størrelse skal anmeldes til kommunalbestyrelsen i medfør af den projektbekendtgørelse, der trådte i kraft i februar 1982. Med kravene i denne sikres borgerne bedre, idet kommunalbestyrelsen får lejlighed til at tage stilling til de oplysninger om energiforhold og økonomi, som en anmeldelse skal indeholde.

Maisted (FP):

Jeg siger tak for ministerens svar. Nu er der bare det uheldige ved denne sag, at der er kommunale institutioner tilsluttet samme varmesystem, og det vil sige, at de stakkels brugere, som nu er hoppet på limpinden for at styrke vedvarende energi, og hvad ved jeg, altså er blevet lokket i en fælde af de kom-

munale myndigheder, idet disse altså har ment, at projektet var forsvarligt, og selv har tilsluttet sig og selvfølgelig lider tilsvarende store tab som de private, der har tilsluttet sig. Jeg mener, at kommunen dermed har pådraget sig et stort ansvar, men det kan jeg forstå ministeren mener kun kan afgøres ved en retssag, hvis jeg har forstået ministeren ret.

Energiministeren (Enggaard):

Jeg kan ikke og ønsker ikke at udtale mig om kommunens ansvar i denne sag. Så vidt jeg kan se, har kommunen på linje med andre i kommunen tilsluttet sig et kollektivt varmeforsyningsanlæg, som imidlertid er kommet til verden uafhængigt af den varmeplanlægning, som i øvrigt normalt finder sted, og derfor er det et spørgsmål, hvor ansvarets fordeling beror på de helt normale ansvarsforhold ved privat indgåede kontrakter.

Maisted (FP):

Ministeren mener altså, at tilsvarende sager fremover ikke kan opstå, idet kommunerne har en glimrende varmeplanlægning.

Energiministeren (Enggaard):

Så langt bør hr. Maisted næppe slutte, men borgerne vil være bedre sikret, end de tydeligvis har været det i dette tilfælde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 694**5) Til energiministeren af:****Maisted (FP):**

»Kan ministeren oplyse, hvilken forskel der vil være imellem den pris, den danske skatteyder skal betale for naturgas leveret af D.O.N.G. A/S, og den pris, den svenske skatteyder skulle betale for naturgas leveret af D.O.N.G. A/S?«

Skriftlig begrundelse

Den svenske statsminister har karakteriseret naturgasprojektet som vanvittigt, hvilket nok må vække til eftertanke. Der henvises i øvrigt til dagbladet Aktuelt for søndag den 20. februar 1983.