

[Ministeren for offentlige arbejder]

principielt måtte have den opfattelse, at sådanne goder og fordele burde afskaffes, således at alle var henvist til at erhverve varer eller ydelser m.v. under samme vilkår, tror jeg, man må erkende, at dette ikke er realistisk. På denne baggrund ville jeg finde det urimeligt, at et område, som her tilfældigt er kommet i søgelyset, skulle undergives en specielt restriktiv behandling.«

Det var altså trafikminister Niels Matthiasen, der sagde dette i 1976, og jeg har læst det op for at give tilslutning til den argumentation, hvormed han ledsagede sine oplysninger om ordningens omfang og enkeltheder for folketinget.

Maisted (FP):

Omfanget af ordningerne kunne man se i bilag fra forrige onsdags spørgetid, men det har ikke at gøre med frynsegoder alene. Hvis ministeren nu vil plædere for, at alle i dette samfund skal have frynsegoder af samme omfang og økonomiske vægt, som der er tale om her, mener jeg, ministeren skulle gå ind for at fjerne indkomstskatten. Det ville være nemmere end at udbygge den form for ordninger.

Men ministeren må gøre sig klart, at det principielt drejer sig om et kontrollerende organ, som får frynsegoder af dem, det skal kontrollere. Det må da få enhver til at sige, at det aldrig kan gå, og at det ikke kan dækkes ind under, at vi her har særlige ordninger, der har eksisteret i årevis, og som vi derfor skal bibeholde.

Ministeren har heller ikke svaret på den anden halvdel af spørgsmålet, nemlig om der er flere kontrollerende myndigheder under ministerens ressort, der har tilsvarende ordninger. Det mener jeg ville være rart at få belyst ved samme lejlighed.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Til den mere eller mindre ideologiske debat har jeg ikke noget at føje til det, som jeg sagde i mit første svar.

Hvad angår andre områder, vil jeg anmode hr. Maisted om eventuelt at spørge via udvalget. Jeg har ikke på de få dage, der har været til rådighed, kunnet kulegrave f.eks. DSBs område på en måde, som kunne give basis for et fyldigt svar i dag. Vi har før her i

salen drøftet spørgsmålet om folketingsmedlemmers frikortordninger, og det kommer for øvrigt til behandling igen i forbindelse med et beslutningsforslag, men jeg kan det ikke udenad og har ikke haft mulighed for at sikre mig en tilbundsående statistik over det, således at jeg kunne inddrage dette i dag, og derfor har jeg koncentreret svaret om det, som jeg fandt var hovedspørgsmålet fra hr. Maisteds side.

Maisted (FP):

Jeg siger selvfølgelig tak for, at ministeren vil udarbejde en liste over de grupper, der får frynsegoder under ministerens ressort. Jeg forstår, at ministeren er så optimistisk, at han mener, jeg vil få en sådan liste fra samtlige ministre i regeringen, hvis jeg stiller et sådant spørgsmål bredt formuleret til dem. Det vil jeg se frem til med glæde, så vi kan få en kontrol af de problemer.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Blot dette: jeg har naturligvis ikke udtalt mig og kan ikke udtale mig på andre ministres vegne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 676

4) Til *energiministeren* af:

Maisted (FP):

»Ministeren bedes oplyse, hvem der er ansvarlig for det skandaløse varmeprojekt i Brenderup på Fyn, som man må formode kommunen har sat i gang i form af en varmeplanlægning.«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til omtalen i dagbladet Aktuelt den 18. februar d. å., side 31, hvoraf det fremgår, at beboere i Brenderup, der har deltaget i et spildvarmeprojekt i forbindelse med en konservesfabrik, Frigodan, i Brenderup, er blevet bragt til ruinens rand af den helt forfejlede økonomi i projektet.

Energiministeren (Enggaard):

Spørgsmålet om ansvar i denne ulykkelige sag vedrørende et varmeprojekt i Brenderup