

[Stavad]

nærmere angivet tidsperiode – f.eks. ved salg af den tilskudsberettigede maskine.

**Landbrugsministeren** (Niels Anker Kofoed):

Dette spørgsmål har selvfølgelig sammenhæng med det andet spørgsmål.

Som det fremgik af min besvarelse på det tidligere spørgsmål, er der næppe efter gældende regler hjemmel til at kræve tilskud ydet efter projektstøtteordningen tilbagebetalt, hvis de maskiner osv., hvortil der ydes støtte, efterfølgende afhændes til et leasing-selskab og tilbageleases. Dette rent juridiske spørgsmål vil imidlertid blive søgt endeligt klarlagt med EF-Kommissionen, og det hænger selvfølgelig sammen med, at man i EF-Kommissionen ikke har forudset det, der er kommet frem det sidste års tid.

Men jeg vil forsøge, som jeg også sagde i det sidste svar, at få omfanget af leasing endeligt klarlagt, altså hvor meget der i praksis egentlig er foregået. For uanset om der må være grundlag for at kræve tilskud helt eller delvis tilbagebetalt i et sådant tilfælde, er det min opfattelse, at de begrænsede projektstøttemidler, der er til rådighed, må søges anvendt på den bedst mulige måde; derom hersker der ingen tvivl.

Men jeg finder det selvfølgelig også beklageligt, at virksomheder, der har foretaget investeringer med tilskud, efterfølgende opnår hel eller delvis frigørelse af tilskuddet. Man kunne heraf få indtryk af, at tilskuddet ikke har været et nødvendigt led i finansieringen af de pågældende investeringer, og det er derfor mit håb, at virksomheder, der har opnået støtte, i fremtiden vil afholde sig fra denne praksis.

Det tror jeg vil være svar nok.

**Stavad (S):**

Også her takker jeg for svaret, men jeg må indrømme, at jeg synes, det var et temmelig uklart svar i forhold til det meget konkrete spørgsmål, der blev stillet. Derfor vil jeg forsøge at få et klarere svar frem. Vil ministeren gøre ét af to: enten skabe hjemmel for, at det er ulovligt at sælge maskiner og tilbagelease dem, hvis man har fået støtte under projektstøtteordningen, eller, hvis ikke det er tilfældet, skabe hjemmel for, at den støtte, der er givet, skal tilbagebetales, hvis maskinerne sælges eller overgår til andet formål?

**Landbrugsministeren** (Niels Anker Kofoed):

Det er jo en EF-støttelov, og derfor skal vi selvfølgelig først have afklaret den juridiske stilling med Kommissionen. Når vi kender omfanget af det, har jeg ikke noget imod, at vi laver nogle regler, således at vi undgår den slags sager af, hvad jeg kalder først og fremmest moralsk karakter – det var nemlig ikke meningen med projektstøttelovgivningen, at den skulle bruges på den facon. Vi skal se på, om reglerne kan laves om, således at man ikke i fremtiden kan bruge dem på den facon. Heri er jeg enig med spørgeren.

Hvordan det skal laves, kan jeg ikke sige noget om på nuværende tidspunkt, for vi skal først have afklaret den juridiske stilling med EF-Kommissionen.

**Stavad (S):**

Må jeg takke ministeren for et, synes jeg, klarere svar og drage den konklusion, at ministeren og jeg er enige om, at de transaktioner, der foregår her, og hvori der også indgår offentlige midler, skal standses.

**Bjørn Westh (S):**

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han tror, at EF-Kommissionen vil modsætte sig et dansk ønske om, at støtten skal bortfalde i de tilfælde, hvor der er tale om leasing.

**Landbrugsministeren** (Niels Anker Kofoed):

Det kan jeg ikke udtale mig om. Jeg skal ikke udtale noget på Kommissionens vegne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 697**

3) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

**Maisted (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvad der er grundelsen for, at en kontrollerende myndighed kan opnå frirejser, som f.eks. ansatte i luftfartsdirektoratet gør det, samt oplyse, inden for hvilke øvrige instanser inden for ministerens ressort der ydes f.eks. frirejser eller andet til en kontrollerende myndighed?«

**Skriftlig begrundelse**

Inden for luftfarten er man 100 pct. afhængig af luftfartsdirektoratets velvilje, og da