

[Stavad]

foretages, at der kan fås delvis dækning for udgifter, som ikke afholdes, samt at der kan fås tilskud til aktiver, som man ikke ejer.

Ministerens svar virker så utroligt, at der forhåbentlig er tale om en fejl. Er det ikke tilfældet, må reglerne for tilskud ændres.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Jeg går ud fra, at spørgeren alene sigter til situationen i investeringsfasen frem til tidspunktet for udbetaling af tilskud. Jeg kan oplyse, at der ikke ved beregningen af den investering, hvortil der kan ydes støtte i henhold til projektstøtteordningen, kan indgå udgifter i forbindelse med leje af produktionsudstyr eller investeringer finansieret ved leasing.

Der kan således ikke opnås tilskud til investeringer, der ikke foretages, eller fås dækning for udgifter, der ikke afholdes, eller fås tilskud til aktiver, som tilskudsmodtageren ikke ejer.

Men i særlige tilfælde, hvor man overtager et projekt, hvor der er en leasingkontrakt, og hvor der står i kontrakten, at man skal overtage det inden fem år, kan det gå ind i projektstøtteberegningen. Det er det eneste undtagelsestilfælde, der er; ellers kan man ikke få støtten.

Stavad (S):

Jeg takker ministeren for svaret. Jeg vil så spørge, om det var et dementi af det svar, som ministeren gav mig på et spørgsmål til skriftlig besvarelse, spørgsmål nr. S 579, hvor det i besvarelsen hed, at i og med, at tilskudsprocenten nedsættes, og at egenfinansiering fastholdes på de 50 pct. – altså der er 50 pct. egenfinansiering, 17½ pct. tilskud – bliver der en rest på 32½ pct. Af det svar, jeg tidligere har fået fra ministeren, fremgik det, at denne finansiering kunne foregå f.eks. ved leasing – det står der i svaret – og derfor har jeg også i min begrundelse for dette spørgsmål sagt til ministeren, at jeg håbede, det var en fejl, og at jeg kunne få den fejl bekræftet her, da det lød utroligt. Derfor vil jeg spørge ministeren: er dette så en klar dementi af det svar, ministeren tidligere har givet mig?

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Dette er en tydeliggørelse af det svar, der blev givet sidste gang. Det, det drejer sig om

her, er den situation, at tilskudsmodtageren som led i aftalen er forpligtet til selv at erhverve det lejede eller leasede udstyr inden for 5 år. Det var den passus, der var henvist til i det svar, og derfor kan det godt være misforstået. Mit svar er altså en tydeliggørelse af det svar, som vi for øvrigt er enige om.

Stavad (S):

Så tror jeg ikke, at ministerens og min definition af tydeliggørelse er den samme. Jeg vil konstatere, at det tidligere svar, jeg har fået, var en klar vildledning, men jeg glæder mig over, at ministeren forhåbentlig nu har givet et korrekt svar, og at der ikke under normale omstændigheder kan medregnes lejet udstyr i en investering, som der gives tilskud til.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Jeg synes ikke, at hr. Stavad har ret, når han siger klar vildledning; det afhænger dog også af, hvordan man opfatter det, det er selvfølgelig rigtigt. Men uanset hvad forhistorien er, skulle der med dette mit svar ikke være nogen uklarhed længere om, hvordan administrationen er.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 645

2) Til *landbrugsministeren* af:

Stavad (S):

»Burde der ikke skabes hjemmel til at nedsætte støtten eller lade denne bortfalde, såfremt produktionsmidler eller bygninger, som har opnået tilskud under projektstøtteordningen, afhændes eller overgår til andre formål inden for en nærmere angivet tidsfrist efter støttens modtagelse?«

Skriftlig begrundelse

I henhold til ministerens svar på spørgsmål S 579 er der ikke hjemmel til at kræve tilskud tilbagebetalt, hvis det aktiv, som der er ydet tilskud til, afhændes eller overgår til andet formål.

Det burde være en selvfølge, at tilskuddet tilbagebetales, såfremt forudsætningerne for tilskuddet ændres fundamentalt inden for en