

[Inge Krogh]

marks økonomiske forhold«. Måske kan man nå det før, hvis det endelig skal være.

(Kort bemærkning).

Steen Folke (VS):

Jeg synes, at det var et udmærket indlæg, hr. Bilgrav-Nielsen kom med. Jeg savnede kun én ting i det indlæg, nemlig en stillingtagen til den dagsorden, vi har stillet.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at den dagsorden dels er udformet på baggrund af Ole Bang-udvalgets anbefalinger, dels med skelen til, hvad vi forventede at det radikale venstre ville være med til. Vi har kigget lidt i de radikales eget forslag, som kommer til debat snart, og jeg går ud fra, at der ikke er noget i den dagsorden, vi har foreslået, som de radikale er uenige i, men jeg må indrømme, at jeg synes, det ville være rart at få bekræftet det, fordi det så bliver helt klart, at det alene er et spørgsmål om socialdemokratiets svigten, hvis ikke den dagsorden bliver vedtaget, der vil muliggøre nogle væsentlige ændringer i principperne for dansk u-lands-hjælp – ikke radikale, men alligevel væsentlige ændringer. Det kunne vi få vedtaget, ville jeg tro, med venstrefløjens og med de radikales støtte. Problemet er altså endnu en gang socialdemokratiet. Jeg vil gerne være helt sikker på, at jeg har forstået det rigtigt, og at vi har de radikale med os.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg må beklage, at jeg ikke kom med min stillingtagen i første omgang. Jeg kan bekræfte, at jeg godt kan se, at hr. Steen Folke har skrevet det radikale forslag af, og det er gjort ret perfekt. Selvfølgelig er der intet i det forslag, vi ikke kan støtte.

Der ligger nu et lovforslag til behandling, og så kan vi jo se, om vi stadig væk kan opnå støtte, også fra hr. Steen Folke, og om vi også kan få støtte fra socialdemokratiet.

Jeg vil godt efterlyse et svar fra fru Helle Degn: støtter socialdemokratiet regeringens holdning, at dansk u-landsbistand i fremtiden skal gøres mere produktionsorienteret?

Helle Degn (S):

Det er muligt, at hr. Bilgrav-Nielsen har været uopmærksom under den første del af

debatten, hvor jeg rent faktisk i mit indlæg sagde, at socialdemokratiet har den opfattelse og den bemærkning til ministerens redegørelse, at vi skal have startet en produktion i mange af disse lande. Det er vigtigt for os, og det er vigtigt for de lande, vi skal samarbejde med. For os er det også vigtigt at understrege og sikre, at det ikke er en hvilken som helst produktion, men en produktion, som skal rette sig mod varige forbedringer for de fattigste befolkningsgrupper.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Vi er i den situation, at det ene dagsordensforslag endnu ikke er færdigtrykt, og det skal jo også omdeles. På denne baggrund skal jeg udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.25, hvor vi går direkte til afstemning.

Mødet udsat kl. 13.15

Mødet genoptaget kl. 13.25

Formanden:

Forhandlingen blev afsluttet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Helle Degn (S) (se foran)

vedtoges med 76 stemmer mod 34.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Steen Folke (VS) og Riishøj (SF) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 51:

Forslag til folketingsbeslutning om principperne for den danske bistand til udviklingslandene.

Af Janne Normann (RV) m. fl.

(Fremsat 21/1 83).