

[Bilgrav-Nielsen]

da den socialdemokratiske regering præsenterede os andre for nogle nedskæringsforslag, som vi hverken før eller siden har set mage til. Jeg tror, at fru Helle Degn skulle overveje, om ikke situationen i dag er den, at det er den nuværende regering, der nærmer sig socialdemokratiet med hensyn til socialdemokratiets ønske om kraftigt at begrænse dansk u-landsbistand.

Jeg forstår godt de indledende bemærkninger om baggrunden for, at man rejser forespørgslen oven på en redegørelsesdebat, uanset at man vidste, at 2 konkrete forslag om u-landsbistand skulle til behandling. Det var, som fru Helle Degn sagde, fordi man oven på den vigtige Ole Bang-rapport gerne ville have fastslået nogle principper. Og så sker der det, som hr. Steen Folke siger, at man tværtimod slår hånden af alle de gode forslag i Bangudvalgets redegørelse.

Det dagsordensforslag, fru Helle Degn har fremsat, er fremsat på vegne af socialdemokratiet og, uden at sige det, jo også på vegne af regeringen. Fru Helle Degns ordførertale i dag har lige så vel været en ordførertale for regeringen, som den har været for socialdemokratiet. Der har oven i købet været megen entusiasme i den form, hvorunder fru Helle Degn har spillet sin rolle i dag.

Det er virkelig trist dette her, og jeg vil gerne henvise til den seneste tids debat i dagspressen, som har været meget omfattende. Der har også været indlæg i Aktuelt så sent som i dag, hvor LO-konsulent John Svenningsen, medlem af Danidas styrelse, hvor hr. Kelm-Hansen som bekendt er formand, siger, at det i dag er socialdemokratiet, der afgør, om der skal ske forringelse af den danske u-landsbistand. Jeg vil gerne citere:

»Hvis man giver efter på dette område« – altså med hensyn til statslånsgrænsen – »vil det være lige så sandsynligt, at vi om nogle år giver yderligere indrømmelser på bekostning af det fattigdomskriterium, som ellers spiller en afgørende rolle i dansk u-landspolitik.«

Jeg drømmer ikke om, at vi i dag kan ændre socialdemokratiets standpunkt, men jeg skal afslutningsvis tillade mig at stille fru Helle Degn bare ét spørgsmål. Udenrigsministeren sagde i sin redegørelse, at det er regeringens agt at ændre dansk u-landsbistand, så den bliver mere produktionsorienteret. Er

det også socialdemokratiets opfattelse? Det må det jo næsten være, når man nu i dag har sluttet sig sammen om denne dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Riishøj (SF):**

Jeg skal ikke gentage hr. Bilgrav-Nielsen bemærkninger, jeg er ganske enig i dem. Der påhviler socialdemokratiet et særdeles alvorligt ansvar i dag. Vi kunne have fået en bedre u-landspolitik. Jeg tror, at der er mange socialdemokrater, der undrer sig, når de hører SFs og VS' dagsordensforslag, over, at socialdemokratiet ikke har besindet sig. Vort dagsordensforslag tager ganske enkelt, som hr. Steen Folke nævnte, udgangspunkt i Bang-udvalgets flertalskonklusioner, det er såre beskedne forbedringer af den danske bistand. Et helt udvalgsarbejde ligger faktisk spildt. Vi havde chancen for at få det flertals anbefalinger igennem og få forbedret dansk u-landspolitik, men det sker altså ikke.

Den anden korte bemærkning er til kristeligt folkeparti. Man kan undre sig over, at fru Inge Krogh holdt denne tale. Den lød jo meget smuk og på mange måder i overensstemmelse med vores dagsordensforslag, men så ser vi ganske som ved Sydafrikasagen kristeligt folkeparti foretage en kovending. Det må være fantastisk for kristeligt folkeparti med hensyn til en mærkesag af den karakter nu for anden gang i løbet af en måned at skulle stå model til et andet flertal, der er i så åbenlys strid med denne mærkesag for kristeligt folkeparti. Ja, det er jo nok for sent, som det blev sagt, men jeg synes nok, at dette burde mane til eftertanke.

(Kort bemærkning).

**Inge Krogh (KrF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at jeg sagde ganske rigtigt »en betragtelig nedsættelse«. Man kan diskutere, om en nedsættelse fra  $\frac{3}{4}$  til  $\frac{2}{3}$  er betragtelig. Jeg mener i hvert tilfælde, at det er en uhyre rimelig nedsættelse.

Til hr. Riishøj vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er vanskeligt at sætte tal på det. Jeg sagde også udtrykkelig, at vi vil stræbe efter det i regeringen, og hvor vi kan komme til det, men jeg sagde udtrykkelig »efter Dan-