

[Steen Folke]

hvor den har ligget i nogle år, gerne med dispensationsmuligheder for lande af en særlig kategori, lande, der har været særligt ramt, sådan som vi debatterede det for lidt siden, men vi ønsker ikke nogen forøgelse, slet ikke til det, som nu er foreslået af regeringen og socialdemokratiet, for den sags skyld heller ikke ajourføringen til 795 dollars, men nu vel, det ville vi da kunne acceptere, det er en slags pristalsregulering, det erkender vi, og det ville vi kunne acceptere i modsætning til det, der nu gennemføres, som det ser ud, af socialdemokratiet og regeringen.

Jeg vil også spørge, hvor der er noget om bistanden til kvinder, som fru Helle Degn snakkede så smukt om. Hvor er det henne i socialdemokratiets og regeringens dagsorden? Jeg kunne ikke finde det. Havde det ikke været på sin plads at få nævnt, at her var faktisk et område, hvor der i høj grad trænges til en styrket indsats? Hvorfor er der ikke et ord om det i den dagsorden, man har foreslået, og hvorfor er der ikke en helt anderledes understregning af, at især bistanden til undertrykte folkegrupper i det sydlige Afrika og andre steder burde der gøres mere ved?

På alle de punkter, jeg har nævnt her, har Ole Bang-udvalget anbefalet ændringer og forbedringer af den danske bistand. Som sagt har SF og VS valgt at tage de anbefalinger alvorligt. Vi mener ikke, at de er vidtgående nok, vi kan sagtens gå meget længere, men vi synes i det mindste, man burde være gået så langt, som Ole Bang-udvalget har foreslået, på en række af disse væsentlige områder for u-landsbistanden.

Jeg vil gerne i et forsøg på at udmønte det, et flertal i Ole Bang-udvalget udtalte som sine anbefalinger, og med forventning om, at også det radikale venstre vil være helt indstillet på at støtte det, der er hovedlinjen i disse forslag, på vegne af SF og VS fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget opfordrer regeringen til at tilrettelægge bistanden til u-landene efter følgende retningslinjer:

- Gennem ændring af lovens formålsparagraf skal det sikres, at bistanden bidrager til varig forbedring af de fattige befol-

ningsgruppers økonomiske, sociale og politiske vilkår, og at den som hovedregel ydes til de fattige lande.

- I lyset af formålsparagraffen overvejes ændringer i kredsen af hovedmodtagerlande.
- Bistanden øges gradvis til 1 pct. af BNP i 1990 og 2 pct. af BNP i år 2000.
- Bistanden fordeles med halvdelen ad multilaterale og halvdelen ad bilaterale kanaler.
- Bistanden gennem EF begrænses, og bistanden gennem UNDP udvides.
- Statslånsgrænsen hæves ikke over IDA-grænsen, og bindingen til køb af danske varer reduceres.
- Bistanden til kvinder og til undertrykte folkegrupper styrkes.

Tinget går derefter over til næste sag på dagsordenen.«

Fjerde næstformand (Arentoft):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingerne.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti kan gå ind for det af socialdemokratiet fremsatte dagsordensforslag. Jeg kan henvise til mit indlæg i redegørelsesdebatten, hvor jeg specielt efterlyste en ophævelse af fastfrysningen af bidragene til UNDP og en nedsættelse af statslånsgrænsen.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Hvis jeg forstod den sidste ordfører ret, så blev der givet støtte til det dagsordensforslag, der er fremsat af socialdemokratiet. Hvis jeg ikke husker meget forkert, sagde fru Inge Krogh for lidt siden, at kristeligt folkeparti ikke kunne acceptere en forhøjelse af grænsen for statslån til 1.230 dollars. Fru Inge Krogh sagde videre, at denne grænse måtte nedsættes betragteligt. Jeg konstaterer, at kristeligt folkeparti endnu en gang går på tværs af det, der er grundholdningerne.

Det, der er det mest beklagelige og det mest deprimerende efter denne debat, er socialdemokratiets holdning. Det overrasker ikke særlig meget, at det er gået, som det er gået med socialdemokratiet. Vi fik allerede i september et vink om, hvordan det ville gå,