

(Kort bemærkning).

**Riishøj (SF):**

Som jeg sagde før til fru Helle Degn, er denne statslånsgrænse for os ingen hellig ko, men det er en hellig ko, hvis man ikke sikrer sig, at dispensationer fra statslånsgrænsen tilfalder ganske bestemte lande, og jeg vil godt spørge fru Helle Degn, om socialdemokratiet har nogen garanti for, at den forhøjelse, socialdemokratiet åbner op for, tilfalder de to lande. Hvis dispensationen omfatter ganske bestemte lande, som hr. Steen Folke også var inde på, er sagen en anden, men har socialdemokratiet nogen som helst garanti for, at den borgerlige regering, når den får en højere statslånsgrænse, vil give det til bestemte lande? Har man nogen som helst garanti?

Det andet spørgsmål var det med, at hvis et arbejderflertal eller et såkaldt socialistisk flertal var der – nu håber jeg, det bliver et socialistisk flertal – vil socialdemokratiet så rokke ved det med den brede enighed? Det er vigtigt, at vi får et svar på det, for jeg synes, at hele denne debat kan så tvivl om, hvorvidt socialdemokratiet holder fast ved, at der skal ske forandringer både i det danske samfund og i særdeleshed med hensyn til Danmarks holdning til den tredje verden. Holder man fast ved dette brede flertal, også hvis der kommer et andet folketing? Det synes jeg nok fru Helle Degn skal svare på.

Så må man konstatere om kristeligt folkeparti, at de åbenbart ikke vil gøre dette med u-landene til noget afgørende. Man vil arbejde for det inden for regeringen, men ikke gøre det til det afgørende spørgsmål. Det har vi fået konstateret i dag, og det beklager vi dybt.

Udenrigsministeren nævnte disse frygtelige socialistiske lande, og jeg synes nok, det er en uforståelse over for Zimbabwe, Nicaragua, Vietnam, Moçambique og Cuba at kalde dem bestialske. Jeg ved godt, at udenrigsministeren ikke brugte det ord, men sådan nogle centralt styrede lande, der har haft en total fiasko. Det er lande, som har arbejdet under særdeles trange kår. Tænk på Vietnam i 1960'erne, da de blev sønderbombet af USA. Tænk på Zimbabwes fortid. Tænk på randstaterne langs med Sydafrika. Tænk på, hvordan Moçambique daglig bliver bombarderet fra sydafrikansk side. At de lande ikke

er værdige til lån, at de har haft fiasko i deres udvikling, kan vi ikke acceptere. Det synes vi er en grov ting.

(Kort bemærkning).

**Janne Normann (RV):**

Hvad mener ministeren med, at statslåne skal bruges seriøst, og at de bedre kan bruges seriøst, hvis vi udvider kredsen af lande, der kan få dem? Er det, fordi ministeren gerne vil fange nogle lande, som vi på den måde bedre kan påvirke, og hvilke lande er det, der så ikke skal have? Hvorfor vil jeg ikke være med til at give til de lande, ministeren nævner, spørger han. Fordi vi ikke har fået svar på, hvorfra pengene skal gå, og hvorfor de skal gå fra disse lande, men en endnu vægtigere grund er dette behov, som vi mener der er for at have en fast grænse med den større sikkerhed, vi dermed har for, hvorledes administrationen bliver udformet i fremtiden. Vi har jo ikke til evig tid nogen garanti for at have en minister som den nuværende, der har de samme begreber om retsindighed som hr. Ellemann-Jensen.

(Kort bemærkning).

**Steen Folke (VS):**

Jeg har præciseret, at vi ønsker ikke at give efter for erhvervslivets pression, som går ud på generelt at få hævet denne statslånsgrænse. Det er ganske åbenlyst, hvad det er for interesser, der varetages, og det har vi ingen sympati for.

Jeg har også præciseret, at der er lande, som befinder sig i en ganske særlig situation, og som man udmærket kan dispensere for uanset en generel grænse, hvis det er det, der ligger én så meget på sinde. Ministeren forsikrer, at det, han så gerne vil, er, at give bistand til netop Nicaragua og Zimbabwe. Det får han vores støtte til 100 pct. Vi vil gerne støtte ham hele vejen. Hvis han vil give mere bistand, er det fint, og endnu mere er også fint. Vi står ikke af, før ministeren bliver træt, det skal jeg garantere for.

Man kunne måske nok have en mistanke om, at dette ikke er hele forklaringen og hele sandheden, men jeg vil gerne medgive ministeren hans forklaringer, og jeg tror på dem. Jeg tror ikke på, at der ikke er erhvervsinteresser involveret, også når det drejer sig om