

[Janne Normann]

den er den samme som den konsekvens, vi hele tiden har haft. Det har jo også tidligere været socialdemokratiets holdning, at man skulle fastholde denne grænse.

Jeg vil gerne stille ministeren et spørgsmål. Det er helt rigtigt, at der er andre lande, vi godt kunne ønske at yde statslån til, bl.a. dem, han nævnte, men hvorfra skal så pengene gå? Der lå jo ikke noget som helst i ministerens udtalelse om at skaffe flere penge til disse statslån. Det er en logisk tanke, som ikke er moddokumenteret, at hvis vi skal udvide kredsen af statslånslande, må vi skære ned på beløbene til nogle af de andre. Er det lande, som ministeren kan dokumentere er rigere, eller skal vi sige mindre fattige? Hvor skal vi tage pengene fra?

Så vil jeg gerne sige om Danidas oplysningsvirksomhed: man spidsede jo ører, da ministeren sagde, at pengene til Danidas oplysningsvirksomhed nu kom ind under bistandsbevillingerne, altså ikke blev taget fra oplysningsbevillingerne, således at der blev større oplysningsbevillinger til den private oplysningsvirksomhed, men det ville samtidig ikke betyde øgede statsudgifter. Nej, men så må det vel logisk betyde, at der går nogle penge fra selve bistanden over til Danidas oplysningsvirksomhed.

Endelig nævnte ministeren dette med en undersøgelse af, hvordan administrationen virker. Det kan da godt være, at det er for voldsomt at sætte en stor og forkromet undersøgelse i gang, men så lad os da nøjes med at bede om en belysning af, hvordan administrationen virker – en lille og ikke forkromet undersøgelse.

#### **Halvgaard (FP):**

Det er da nok muligt, at fru Helle Degn er blevet chokeret over mit indlæg, men jeg kan forsikre fru Helle Degn, at jeg er lige så chokeret over, at hun og andre, der er til stede her i folketinget og repræsenterer den danske befolkning, på baggrund af hele vores økonomiske og beskæftigelsesmæssige situation vil yde yderligere midler til projekter i u-landene, som er tvivlsomme, og den eneste forskel på fru Helle Degns indstilling og fremskridtspartiets indstilling er den, at når fru Helle Degn ønsker at yde hjælp via skatteydermidler, siger vi, at det må være på privat basis. Der ligger forskellen. Vi har ikke noget imod u-landshjælp på nogen som helst måde,

men det må være frivilligt. Det kan ikke være rimeligt, at vi tvinger folk, der har et andet synspunkt, til via deres skatter at betale. Der ligger forskellen.

#### **Steen Folke (VS):**

Udenrigsministeren sagde noget aldeles meningsløst og i hvert fald komplet uforståeligt om, at SF og VS så dette som et Øst-Vest-problem. Nej, vi ser det som et Nord-Syd-problem. Men det er rigtigt, at vi ser det som et problem, der i høj grad skyldes disse landes koloniale fortid. Udenrigsministeren nævnte i sin opremsning forarget, at jeg fremdrog dette. Vil udenrigsministeren bestride, at disse lande har været kolonier? Eller vil udenrigsministeren hævde, at det er aldeles ligegyldigt for deres nuværende situation, at de faktisk har været kolonier gennem århundreder for nogles vedkommende?

Jeg mener derudover – dér er jeg godt klar over, at vi ikke kan blive enige – at det i høj grad er med til at præge deres vilkår i dag, at de fortsat indgår i et kapitalistisk verdenssystem. De økonomiske og sociale strukturer, som ligger i dette system, er i meget, meget høj grad baggrunden for de problemer, som de lande slås med.

Men jeg har aldrig påstået, at det alene er hele forklaringen. Jeg har i mit indlæg i dag flere gange nævnt det store problem, at det i de fleste af disse lande er en lille overklasse, der sidder på magten, en overklasse, som i parentes bemærket samarbejder med de imperialistiske interesser, men denne overklasse er da i høj grad medansvarlig for fortsat undertrykkelse, ulighed og udbytning.

Jeg har såmænd også nævnt, at der for nogle landes vedkommende kan være et højst nutidigt problem, der hedder bureaukrati. Det bestrider jeg ikke.

Udenrigsministeren hævder, at bl.a. jeg i virkeligheden ønsker at diskriminere dansk erhvervsliv. Det er det rene vrøvl. Har jeg sagt noget eller fremlagt forslag om noget, der indebærer diskrimination af dansk erhvervsliv? Intet. Jeg har derimod sagt, at de ydelser, der gives som såkaldt u-landshjælp, ikke skal være bundet til indkøb hos dansk erhvervsliv. Hvis der er u-lande, der kan bruge varer og andre ydelser herfra, er det da fint, men det skal ikke være nogen betingelse for at få bistand. Den skal bruges dér, hvor de har mest brug for den, til de produkter,