

[Aase Olesen]

mandater i dette folketing, og hvis de andre 170 mandater kunne tage sig sammen og blive enige om noget, så kunne de passende hindre, at vi kom i den situation, som åbenbart generer de andre så frygtelig meget.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Da man havde gennemgået dagsordenen i dag, kunne man sige sig selv, at de 82 ville stemme sagligt. Det eneste sted, hvor der efter erfaringerne kunne være en risiko – og vi er da lykkelige for, at den risiko ikke blev realiseret – var hos de 9 radikale mandater. Men de 9 har altså i dag vist sig voksne nok til at slutte sig til sagligheden. Det siger jeg bare tak for.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Hr. Glistrup er jo meget kyndig i historien, og han skulle egentlig tage og læse, hvad det radikale venstre f.eks. siger om erhvervsbeskatning og erhvervs politik, hvad vi har sagt under den socialdemokratiske regering, og hvad vi nu siger under den borgerlige regering. Det er ikke til at se forskel. Men det, der er sket, er, at den gamle opposition nu er blevet regering, og det er, som hr. Stavvad har gjort opmærksom på, åbenbart vanskeligt. Der er også sket noget med den forhenværende regering, den er blevet opposition, og derfor er den slet ikke til at kende. Vi kan næsten ikke kende den minister, vi tidligere sad og forhandlede med – det kan jeg godt love for – i forbindelse med spørgsmålet om investeringsfonds og etableringsfonds, og hvad ved jeg.

Det radikale venstre har haft den samme holdning til disse spørgsmål hele vejen igennem, så der er ikke nogen grund til at stille sig op her og sige, at man var spændt på, om vi nu ville bide på nogen madding. Vi mener, hvad vi hele tiden har ment.

**Formanden:**

Det er et forslag til lov om vurdering af landets faste ejendomme, og ikke et forslag til lov om vurdering af det radikale venstre, der er til behandling. Men en sidste kort bemærkning til hr. Glistrup.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Ak, jeg har skam læst, hvad de radikale har skrevet om det, men man kan nu aldrig føle sig helt sikker. Efter at jeg nu har hørt ordførertalerne, siger jeg tak endnu en gang.

**Formanden:**

Derefter har hr. Rahbæk Møller ordet om det lovforslag, vi har til behandling.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg skal heller ikke nægte – for nu lige at knytte en bemærkning til det sidste – at vi da også har været spændt på, netop hvordan de radikale stiller sig. Det kan de radikale selvfølgelig godt føle sig generet af, men sådan er sammensætningen af folketinget nu, at det fra enhver side gælder, at hvis man vil have et forslag igennem, ja, så er det de radikale, der er udslagsgivende. Medens hr. Glistrup glædede sig, må jeg sige, at vi har fundet det bedrøveligt, at der har været så få åbninger fra radikal side, som der har været tale om.

Hvad angår det konkrete forslag, synes jeg, ministerens argument for at afvise er et af de mest ejendommelige, jeg har hørt. Det gik ud på, at lejerne godt nok har mulighed for at skaffe sig underretning om den almindelige vurdering og om de sædvanlige årsvurderinger, men ikke om udfaldet af en klagesag, og så ville det være for besværligt at begynde at skrive til alle disse lejere og underrette dem om det. Det sidste er jeg enig med ministeren i; det ville jeg heller ikke anbefale nogen. Dette problem skal løses gennem boligpolitikken ved at skaffe lejerne bedre indsigt. Men det, der er ejendommeligt ved hele argumentet, er, at naboen ifølge gældende lovgivning har fuld klageadgang. Mig bekendt underretter vurderingsvæsenet ikke alle naboerne om resultatet af en klagesag. Det har da aldrig forhindret, at de formelt har ret til at klage over en vurdering. Jeg kan ikke se, der er skygge af grund til at bruge denne begrundelse for ikke at udvide klageadgangen for lejerne.

Så siger ministeren, at det spiller en ringe rolle, og det er da rigtigt nok. For mange udlejningsejendomme er det ikke ejendoms-skatte, der er det mest tyngende, men det er de nu for en række udlejningsejendomme,