

[Egon Jensen]

re sig grundværdi. Det, som vi godt vil være med til at se på – hvor vi er en smule positive – drejer sig om, at hvis der skal være adgang for lejerne til at klage, så må der altså være en baggrund derfor, og denne baggrund må i givet fald være en lejerforening; det må i givet fald være et flertal af lejere, som er med i en sådan klage. Vi kan ikke have dette rend med klager over hinanden i både tide og utide uden nogen som helst baggrund. Der må ligge noget kontant bagved.

Ud fra de forudsætninger vil vi tilsige et positivt udvalgsarbejde, men vi vil ikke være med til at lave en hel masse, som bare giver en hel masse administrativt besvær og ingen realiteter i virkeligheden.

Gammelgaard (KF):

Den konservative folketingsgruppe afviser det foreliggende lovforslag. Det vil være fuldstændig umuligt at gennemføre det rent administrativt. Hertil kommer, at der i givet fald bliver tale om et indgreb i lejernes privatliv, som ministeren var inde på, og også i ejernes dispositionsfrihed – indgreb, som vi er uenige i. Jeg synes, ministeren har givet en særdeles velbegrunder gennemgang af vor afvisning, og jeg kan i alt væsentligt henholde mig til denne.

Ivar Hansen (V):

Jeg må både af praktiske og principielle grunde afvise lovforslaget. Ved første øjekast kunne dette forslag måske i virkeligheden se tilforladeligt ud. Jeg lagde mærke til, at også hr. Egon Jensen var tilhænger af beboerdemokrati – så langt det er muligt, tror jeg hr. Egon Jensen sagde. Det er vi også i venstre, og derfor har vi i tidens løb fremsat adskillige forslag her i folketinget, der netop tog sigte på den problematik. Men – og her er jeg tilbage ved det principielle – hvis man gennemførte et forslag af den karakter, ville man fuldkommen forvride ejendomsforholdet, som også i sager af den karakter, hvor det drejer sig om vurdering af fast ejendom, må være en sag mellem ejeren og de offentlige myndigheder.

Jeg er ret overbevist om – ministeren var jo inde på noget af det samme – at gennemførelse af et forslag af denne karakter ville kunne betyde et reelt kaos med hensyn til at få vurderingerne ført igennem og komme til

en afslutning hvert 4. år eller ved omvurdering osv., når man foretager vurdering af fast ejendom.

Jeg synes i og for sig hellere, at SF skulle interessere sig lidt mere for ejendomsskatterne og deres højde. Det er her, det egentlige problem ligger, for det er da rigtigt, som SF skriver i bemærkningerne, at ejendomsskatterne indgår i beregningen af huslejerne. Enig, og de indgår i beregningerne af huslejerne, uanset om lejerne har en høj indkomst eller en lav indkomst. Nu skal vi jo ikke føre en debat ved denne lejlighed om ejendomsskatter, men jeg vil da ikke undlade at gøre opmærksom på problemstillingen også i denne forbindelse.

Som sagt, ministeren har givet en aldeles fremragende begrundelse for, hvorfor regeringen ikke kan tiltræde lovforslaget, og den kan jeg i og for sig uden videre tilslutte mig.

Glistrup (FP):

Bureaukratiet ville årligt blive belemret med yderligere tusindvis af overflødige kværlantsager, hvis det foreliggende forslag blev vedtaget. Der ville være nogle græsrodsrepræsentanter i næsten enhver ejendom, der simpelt hen professionelt ville føle sig forpligtet til at klage. Der ville være nogle, der er sure på ejeren, måske fordi man tidligere har været gift med ham, eller fordi han ikke har givet tilladelse til en eller anden reparation, eller fordi han tillader hunde i ejendommen, eller hvad der nu er, og så mener man, at man kan genere ejeren med at starte en sådan gevaldig sag, som jo vil kræve en hel bunke yderligere besvær for ejeren. Der vil i en almindelig udlejningsejendom med 42 normale lejemål være en lejer nr. 43, røde Aksel, en fordrukken sut, der har et værelse helt oppe under taget og bare går hen og får hele sin husleje betalt henne på bistandskontoret – og også de 1 kr. 37 øre, som den er steget med i anledning af en forhøjelse – og han finder så ud af at smide en lap papir ind på rådhuset, hvor der bare står: »Jeg klager.« Så finder man ud af – med stor service – hvad det i grunden er, han klager over, og sagerne tumler igennem bureaukratiet det ene år efter det andet.

Der vil ikke være nogen som helst legitime interesser, der vil blive varetaget ved gennemførelse af lovforslaget. For situationen er