

[Rahbæk Møller]

alle indkomster skal beskattes, så må vi sige: ja, vi synes faktisk, at alle indkomster skal beskattes – af den simple grund, at når nogle ikke beskattes, så beskattes andre hårdere, når staten skal have sine midler ind. Forholdet er ikke, at disse ejerlejligheder beskattes for hårdt – de beskattes stort set overhovedet ikke i øjeblikket – men arbejdsindkomster beskattes ganske hårdt i dette land. Det ved skatteministeren ganske udmærket.

Skatteministeren rejste det problem, at der er omgåelsesmuligheder ved at lade førstegangssalget ske til en stråmand eller til et selskab. Det er vi blevet opmærksomme på, det er korrekt. Det er en detalje, vi skal se på i det forslag, vi har fremsat.

Socialdemokratiets ordfører, forstod jeg, var positiv over for intentionerne, men ville se på formen. Vi er meget villige til at diskutere, om vi har fundet den rigtige form. Som sagt er vi blevet opmærksomme på, at der er et enkelt hul i det lovforslag, vi har fremsat.

Til de øvrige ordførere. Hr. Ivar Hansen og hr. Glistrup hængte vores forslag op på, at vi var altså modstandere af ejerlejligheder. Vi er sådan set ikke modstandere af ejerlejligheder. Det er da ganske udmærket, at man bygger ejerlejligheder, fuldkommen som man bygger parcelhuse og bygger udlejningsejendomme; der er intet galt i, at folk ejer deres egen lejlighed. Det, vi er modstandere af, er, at der kommer helt urimelige skattefri fortjenester i den anledning. Vores forslag vil hverken gøre antallet af ejerlejligheder mindre eller større, end det er i øjeblikket.

Fru Aase Olesen, forstod jeg, kunne ikke tilslutte sig forslaget, som det lå, men var villig til at kigge på, om der var opstået et hul i forbindelse med ophævelse af kapitalvindingsskatten og indførelse af avancebeskatningen. Det er jo en delvis indrømmelse. Vi vil gerne gå videre. Vi mener også, at før ændringen i foråret var loven utilfredsstillende, men hvis det eneste, vi kan opnå, er at få rettet op på, hvad der skete i foråret, så er det værd at tage med, så jeg må sige tak for den tilkendegivelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 108:

Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme og om ændring af lov om skattemyndighedernes organisation og om klageadgang m.m. (skattestyrelsesloven). (Klageret for lejere).

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 25/1 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Det foreliggende lovforslag, der er fremsat af SF, går ud på at give lejere adgang til at klage over ejendomsvurderingerne.

Efter de gældende regler er adgangen til at klage over en ejendomsvurdering forbeholdt ejere. Endvidere kan en bruger af en fast ejendom i visse situationer klage over ejendommens vurdering, nemlig hvis han i henhold til lov eller kontrakt er forpligtet til at betale ejendomsskatterne direkte til kommunen.

Jeg kan straks sige, at regeringen må afvise lovforslaget. Det skyldes i første række en del administrative problemer, som vil opstå, såfremt forslaget gennemføres.

Det fremsatte lovforslag indeholder således ingen bestemmelser om, at lejerne skal underrettes om vurderingsresultaterne. Det kan andre, idet værdien af en klageadgang jo er helt afhængig af, om de potentielle klagere er bekendt med, hvad der kan klages over. Ved de almindelige vurderinger og årsomvurderinger har lejerne en mulighed for at gøre sig bekendt med vurderingsresultaterne, idet kommunerne er forpligtet til at fremlægge en