

[Glistrup]

at socialistisk folkeparti med rette refererer, at der i øjeblikket er en udbredt kutyme for, at man, hvis man ellers kan komme igennem boliglovgivningens nåleøjer, udstykker en ejendom, og så efterhånden som lejlighederne bliver ledige, sælger lejlighederne én for én. Hvis man fik et lovforslag som det her igennem, var der nok mange, der ville finde ud af, at de, så snart de havde udstykket, solgte en bloc, så længe lejlighederne endnu var udlejede. Så er markedsprisen meget, meget lavere, når man sælger efter udstykning, og førstegangssalget bliver altså et samlet salg af samtlige ejerlejligheder i udlejet stand. Når salget derefter sker, ved at lejlighederne bliver ledige, vil det pågældende salg ikke være et førstegangssalg, men et andengangssalg, og som følge deraf vil de, der tænker sig om, ikke blive ramt af nogen skat. Men selvfølgelig vil der altid være nogle, der ikke tænker sig om, og som ikke får tingene gjort tilstrækkelig hurtigt. Det vil være vilkårligt, hvem der bliver ramt.

En ting, som man ikke tager stilling til i SFs udformning, er: hvordan hvis man lider tab ved dette førstegangssalg, altså med andre ord: hvis fortjenesten er negativ? Er det så således, at den kan fradrages? Det er bestemt ikke noget teoretisk og hypotetisk, for der er store besværligheder med at fordele anskaffelsessummen ud over de forskellige ejerlejligheder. Derfor kan man glimrende tænke sig til, at der bogholderiteknisk kommer en særlig stor gevinst på nogle ejerlejligheder, og det skal beskattes efter forslaget, men så kan der i samme år eller i andre år bogholderiteknisk komme nogle tab på andre lejligheder. Er det så således, at disse tab bliver fradragsberettigede efter forslaget, eller er det kun positive fortjenester, som staten skal være storebrorskompagnon til? Hvis der er tale om negative fortjenester, om tab, er det så således, at SF mener, at staten skal trække sig bukkende tilbage og sige: så ønsker vi skam ikke at være med til at deltage på nogen som helst måde i denne negative fortjeneste? En afklaring på dette spørgsmål udbedes i forslagsstillernes ordførertale.

(Kort bemærkning).

**Gammelgaard (KF):**

Da CDs ordfører, hr. Stubkjær Pedersen, ikke kan være til stede, har jeg lovet at med-

dele CDs afstandtagen fra det foreliggende lovforslag. Det sker med samme begrundelse som de øvrige regeringspartiers.

**Aase Olesen (RV):**

Hvis jeg forstår SFs lovforslag rigtigt, er det SFs udgangspunkt, at man med avance-loven har fået skabt et hul i lovgivningen. Nu hørte jeg den tidligere skatteminister sige, at det mente han ikke var tilfældet. Vi vil i hvert fald være åbne over for at undersøge det spørgsmål, i hvilket omfang man kan sige at der har været et hul i lovgivningen.

Spørgsmålet er vel snarere, hvad vi skal regne for kapitalgevinst, og hvad der skal regnes for fortjeneste. Man har i andre sammenhænge begrebet, at man overgår til en anden benyttelse, og man kunne også forestille sig at ændre begrebet næring. Men vi er i hvert fald klar til at se på, om man med nogen rimelighed kan sige, at der er et hul i lovgivningen.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at de ejendomme, der her er tale om, jo er meget undervurderede. Det er SF formentlig også helt klar over.

Vi må altså sige nej til lovforslaget, som det ligger, men vi vil godt være med til at undersøge spørgsmålet.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg kan konstatere, at et flertal i folketinget åbenbart er villig til at kigge på det spørgsmål, vi har rejst, og det er jo godt.

Loven om ejerlejligheder er en af de største fadæser, der er begået i dette folketing. Ikke alene har den haft stor, negativ indflydelse på boligpolitikken i dette land, men man forærede nogle ganske tilfældige ejere af nogle udlejningsejendomme milliardbeløb – desværre med en meget lempelig beskatning. Hvad der er endnu værre var, at den smule beskatning, der var, blev fjernet i foråret i praksis i forbindelse med ophævelsen af kapitalvindingsskatten og indførelse af avancebeskatningen. Jeg er helt enig, når hr. Lyketoft siger, at den tilstand, der var før foråret, heller ikke var tilfredsstillende, men det er blevet endnu værre nu. Derfor er vi kommet med dette lovforslag.

Når ministeren harcelerer over, at vi har opdaget, at der er nogle indkomster, der er skattefrie, og så reagerer vi, fordi vi synes, at