

[Ivar Hansen]

lær, som det i praksis igennem mange, mange år har indebåret voldsomme vanskeligheder at administrere. Alene behandlingen af spekulation/ikke-spekulation, videresalgshensigt/ikke-videresalgshensigt har været overordentlig svær for de skattelignende myndigheder og skatteretterne at administrere og tage stilling til. Derfor var denne lov udtryk for en forenkling, og den var også udtryk for en lempelse, og derfor støttede vi den fuldt ud.

Nu er socialdemokratiet altså inde på, at dette vil man godt se på, nu skal der altså ske en skærpelse igen på et særligt felt. Reglerne skal igen gøres mere snørklede og vanskelige at administrere.

Jeg skal ikke gå særlig meget ind på SFs forslag. Jeg mener, at det eneste, der er at sige om det, er: SF kan af politiske grunde ikke lide ejerlejligheder. Når man ikke på anden måde via boliglovgivningen kan komme af sted med at få loven om ejerlejligheder afskaffet, så mener man, at der er muligheder for, at man i hvert fald skattemæssigt kan ramme denne ejerform ved et forslag af denne karakter. Det er da et ærligt synspunkt at have, men jeg kan sige til SF, at det synspunkt deler vi absolut ikke.

Derudover skal jeg kun sige, at jeg selvfølgelig er ét hundrede procent enig i den afvisning, skatteministeren har givet, og i de bemærkninger, der i øvrigt er gjort om dette lovforslag. Det er vi helt enige i fra venstres side.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg vil bare sige til hr. Ivar Hansen, at det ikke er helt rigtigt, at der ikke var særlige forslag om ejerlejligheder i forbindelse med lovforslaget om ejendomsavancebeskatning sidste år. Vi forhøjede jo – i øvrigt med støtte fra det konservative folkeparti – den særlige afgift ved førstegangssalg af ejerlejligheder fra 2,5 til 5 pct. ved den lejlighed.

Jeg vil i øvrigt understrege, at det, den socialdemokratiske ordfører sagde heroppefra lige før, var, at vi mener ikke, at man kan bruge dette forslag til en særlig behandling af dette problem. Jeg vil lige føje til, at de gamle regler, vi afskaffede i sommer, heller ikke i forhold til det specielle problem, SF rejser her, havde en særlig målrettet udformning. Det var først og fremmest spekulations-

bestemmelsen, man måske i nogle tilfælde kunne bruge, men i en lang række tilfælde, hvor man i og for sig gerne ville have brugt den, kunne man ikke med den praksis, der havde udviklet sig, bruge spekulationsbestemmelsen, for den gamle særlige indkomstskat ville jo sjældent bide noget videre i forbindelse med førstegangssalg af en enkelt lejlighed, hvis man fordelte salget over en periode. Derfor er det problem, vi behandler her, som der muligvis skal findes en særlig løsning på, i og for sig ikke et problem, der er blevet nævneværdigt anderledes efter vedtagelsen af ejendomsavancebeskatningsloven.

Glistrup (FP):

Livets almindelig erfaring fortæller os, at de fleste danske familier er lykkeligst og tryggest, når de ejer deres egen bolig. Derfor er det folketingets opgave at sørge for at tilskynde til, at flest mulige ejendomme bliver udstykket i ejerlejligheder, så flest mulige familier kan blive ejere af deres egen bolig, og at lette specielt førstegangssalget, således at der kan finde flest mulige fordelinger sted ud til de familier, som sidder lidt økonomisk klemt i det, men som kan klare en ejerlejlighed, men måske ikke en villa.

Det foreliggende lovforslag går lige præcis den stik modsatte vej. Lægger man en sådan skat på, som det foreliggende forslag vil, så bliver udbuddet af ejerlejligheder forsinket og formindsket, og priserne bliver antagelig noget højere, så sandt som i hvert tilfælde en del af denne skat nok vil kunne blive overvæltet, bl. a. på grund af begrænsningen af udbuddet. Derfor mener fremskridtspartiet, at dette er et typisk forslag fra asocialistisk folkeparti. Det er så skingrende asocialt, som noget overhovedet kan være, for det er ikke SF-kerne vælgeren ude i whiskybæltet med den store, flotte 2 tdr. lands grund med en villa, som bliver ramt af det her. Nej, det er den fattige familie, lavtlønsfamilien, dem, som socialistisk folkeparti intet kender til, det er de mennesker, som bliver forhindret i at kunne overtage deres egen lejlighed og komme til at bo i egen lejlighed. Fremskridtspartiet vil ikke være med til noget så asocialt, som dette forslag her i bund og grund er udtryk for.

Dertil kommer, at det næppe er blevet teknisk særlig heldigt udformet. Det er jo sådan,