

[Karl Nielsen]

Jeg vil godt straks sige, at vi har sympati for ændringer i avancebeskatningsloven for så vidt angår beskatningen af førstegangssalg af ejerlejligheder.

Forslagsstillerne skriver i bemærkningerne til lovforslaget, at der er over 50.000 udstykkede lejligheder, der ikke er solgt endnu. Jeg tror, at der nærmere er 65.000 lejligheder, der er udstykket, men ikke solgt endnu, og derfor er behovet for en ændring jo ikke mindre, tværtimod.

Vi er langt fra sikker på, at den måde, SF lægger op til at vi skal beskatte disse gevinster på, er rimelig, nemlig at de skal beskattes som almindelig indkomst. Jeg tror, det ville være bedre, om man anvendte den gældende avancebeskatningslov, f.eks. ved, at man ikke benyttede den aftrappingsprocent, som indgår i denne lov. Det ville nok virke betydelig mere rimeligt, om vi anvendte loven fuldt ud.

Man kunne måske også bruge en anden beskatningsform – det har forslagsstillerne sagt noget om i bemærkningerne – hvor man kunne sammenligne med den frigørelsesafgift, vi kender, og som anvendes, når landbrugsjord overføres fra land- til byzone. Det er en mulighed, man kunne overveje.

Man kunne også overveje at forhøje 5 pct.-afgiften ved førstegangsoverdragelse. Denne afgift har blot den svaghed, at der ingen sammenhæng er med prisudviklingen på ejendomsmarkedet.

Disse bemærkninger, som jeg har fremført på socialdemokratiets vegne, skal opfattes på den måde, at vi er positive over for forslagets intentioner.

Jeg havde håbet, at ministeren ville være en smule åben over for ændringer i avancebeskatningsloven, for jeg synes, der er behov for ændringer på dette område. Derfor vil jeg appellere til ministeren, om ikke der er en mulighed for at gå ind i en drøftelse om at fjerne den aftrappingsmodel, vi har i avancebeskatningsloven, for den ejendoms-kategori, der hedder ejerlejligheder. Vi ved, at der dér er virkelig store spekulationsgevinster, som kunne beskattes, efter at den gamle kapitalvindingsskat blev fjernet. Den er røget ud, og derfor ligger der nogle gevinster, som vi ikke får beskattet. Jeg tvivler nemlig meget på, at vi kan henføre en ret stor del under erhvervsøjemed, hvor vi kan beskatte det som almindelig indkomst. Det er en meget

lille del, vi har mulighed for at føre derover. Derfor mener jeg og mit parti så helt afgjort, at der er behov for en ændring.

Gammelgaard (KF):

Da mit partis ordfører i den foreliggende sag, hr. Hagen Hagensen, ikke kan være til stede, skal jeg udtale det konservative folkepartis afvisning af det foreliggende lovforslag.

Vi finder, at der i forhold til tidligere beskatningsregler på en række områder her lægges op til hårdere beskatning end hidtil, og kan ikke se formålet med, at man i mange tilfælde vil optræde langt strengere, end man hidtil har gjort med hensyn til beskatning af fortjeneste ved ejendomssalg.

Jeg synes, det var en meget interessant gennemgang, skatte- og afgiftsministeren havde af de mulige virkninger af en gennemførelse af dette forslag. Det vil blive en beskatning, der rammer tilfældigt og oven i købet tilskynder skatteyderne til skattetænkning.

I øvrigt vil jeg gerne understrege, at det efter vor opfattelse er således, at avancebeskatning alene bør komme på tale ved værdistigninger, der overstiger den almindelige prisudvikling i samfundet.

Ivar Hansen (V):

Folketinget drøftede i sidste samling et forslag fra den daværende socialdemokratiske regering om ændring af lov om særlig indkomstskat.

Nu har socialdemokratiets ordfører i dag, hr. Karl Nielsen, sagt, at socialdemokratiet er enig i intentionerne i det lovforslag, SF her har fremsat. Det synes jeg er interessant, for jeg lagde ikke mærke til sidste år, da vi behandlede et forslag om ændring af lov om særlig indkomstskat, også kaldet kapitalvindingsskatten, at der i dette var indeholdt særlige bestemmelser om ejerlejligheder. Jeg erindrer ikke, at folketingets skatte- og afgiftsudvalg under sin behandling dengang fjernede nogle særlige regler om beskatning ved førstegangssalg af ejerlejligheder. Sådan var det ikke. Jeg tror nok, at daværende skatteminister Lykketofts forslag stort set blev vedtaget uændret af folketinget. Det var der flere grunde til, bl. a. at det lovforslag indebar en betydelig forenkling af nogle reg-