

[Lykketoft]

der for at vandre over i selskabsformen med det forslag, skatteministeren selv har fremsat om skattefri omdannelse. Der er sammenhæng i socialdemokratiets tankegang, vil jeg godt understrege. Hvis vi føjer til det forslag, vi har skitseret i beslutningsforslag nr. B 11 fra oktober 1982, en virksomhedsbeskatningsmulighed for landbrugserhvervet, som ikke har selskabsformen som en mulighed, ja, så er der faktisk heller ikke ud fra investeringsfondstilhængernes argumentation det store behov for at opretholde investeringsfundsreglerne.

Derfor kunne det være både en fornuftig forenkling og en omprioritering at vedtage den pakke, som er skitseret her i forslaget. Det er altså ikke udtryk for mangel på sammenhæng. Det er udtryk for en sammenhæng, som hr. Anders Poulsen og andre måske ikke helt har set, men som jeg håber at jeg hermed har forklaret.

Jeg skal erkende, at forslaget nr. 2 ikke er særlig aktuelt og relevant i sammenhængen her, men først har interesse, hvis man vil tage pakken og gennemføre også de punkter, vi har skitseret i bemærkningerne.

Med hensyn til hr. Gammelgaards lidt stereotype gentagelse i forhold til de foregående lovforslags behandling: hvorfor kom socialdemokratiet ikke med dette forslag, da socialdemokratiet var i regering? – mener jeg i og for sig, at jeg har svaret på det. Jeg kunne måske også svare på det på en anden måde, nemlig ved at spørge: når vi om et halvt år eller så ikke længere har firkloverregeringen, har vi så set alle de lovforslag, de enkelte partier i firkloverregeringen kunne forestille sig at fremsætte både som regering og som opposition? I modsat fald: hvorfor mon ikke, hr. Gammelgaard? Måske fordi også den regering, der er der nu, og som er en mindretalsregering, tager et vist hensyn til, hvad der mon er flertal for i folketinget, når den fremsætter forslag, og kun i enkelte, grove tilfælde kommer med rene paradeforslag, f.eks. på jordbeskatningens område.

Jeg tror egentlig ikke, at der er den store anledning til komme med flere bemærkninger. Jeg har selvfølgelig noteret mig, at der fra regeringspartierne side i hvert fald er interesse for den problemstilling, som er omhandlet i nr. 3 i forslaget, nemlig spørgsmålet om at lukke for den utilsigtede, spekulative udnyttelse af investeringsfondsmidler, og og-

så interesse for, om vi kan finde et fornuftigt hovederhvervskriterium.

Man har henvist til det udvalg, der er nedsat, og i den forbindelse vil jeg godt spørge skatteministeren – det er muligt, det er fremgået, men så har jeg overset det – hvornår vi får betragtningerne fra dette udvalg, som jo er blevet oraklet for alle regeringspartierne og det figenblad, man gemmer sig bag, når man ikke vil tage stilling til misbrug her i dag. Er der sat nogen tidsfrist for udvalgets arbejde? Har regeringen gjort sig nogen overvejelser om, hvornår man vil omsætte eventuelle konklusioner fra det udvalgsarbejde i forslag her i tinget?

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Til det sidste spørgsmål, hr. Lykketoft rejste, vil jeg sige, at udvalget er et hurtigtarbejdende udvalg. Det har fået instruks om meget hurtigt at gennemføre sine undersøgelser. Medlemmerne af udvalget er alle sagkyndige på det område, man skal behandle, og har let adgang til faktiske undersøgelser og de faktiske tal. Jeg forventer, at udvalget vil komme med sin rapport umiddelbart efter sommerferien.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 104:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og lov om beskatning af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom. (Førstegangsoverdragelse af ejerlejligheder).

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 19/1 83).