

[Gammelgaard]

forslag om. Men det, at man forbedrer afskrivningsloven, kan da ikke begrunde, at man samtidig ophæver investeringsfondsloven. Der kan vi ikke se nogen sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg er godt klar over, at hr. Gammelgaard ikke kan se, at det, når vi taler om erhvervslivet, har nogen provenumæssig betydning. Det ville glæde mig, om hr. Gammelgaard kunne overbevise f. eks sine kolleger fra det konservative folkeparti i socialudvalget og i arbejdsmarkedsudvalget om, at de samme betragtninger gør sig gældende dér. Der har man talt om misbrug og utilsigtede virkninger af forskellig lovgivning på nogle områder, hvor vi andre i hvert fald ikke har kunnet se noget misbrug eller nogen utilsigtede virkninger. Men her, hvor vi kan dokumentere klart og tydeligt, at vi ikke får én eneste arbejdsplads mere, at vi ikke får én eneste produktion mere for nogle ret væsentlige statsmidler, mener hr. Gammelgaard ikke, at der er nogen grund til at tale om utilsigtede virkninger og at lave nogle begrænsninger.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Jeg vil gerne understrege, det har jeg sagt adskillige gange i dagens løb, at »misbrug«, som socialdemokratiet kalder det – den betegnelse bruger man jo, selv om det ligger inden for lovgivningens rammer – og utilsigtede virkninger, sådan vil jeg hellere betegne det, altså f. eks. visse leasingarrangementer, som er aktuelle i forbindelse med denne lovgivning, ønsker vi ikke fra konservativ side, og derfor er det udvalg blevet nedsat, som skatteministeren har refereret til. Derom kan der ikke herske nogen tvivl. Vi vil ikke være med til fup og fiduser. Men hvorfor skulle man samtidig afskaffe hele den lovgivning, som er medvirkende til at fremskaffe betydelig mere risikovillig kapital til erhvervslivet, end man ellers får? Dér svigter simpelt hen sammenhængen i den socialdemokratiske tankegang. Der er ingen tvivl om, at hvis vi skal have gang i erhvervslivet igen, så må man følge den konservative tankegang.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Vi går nu igen tilbage til talerrækken.

Anders Poulsen (V):

Dette lovforslag er også en mærkelig blanding af socialdemokratisk skidt og kanel. Man siger, at man vil forenkle, men samtidig indrømmer man i bemærkningerne til lovforslaget, at man komplicerer.

Man ønsker fra socialdemokratisk side at fremstille sig selv i disse uger i massemedierne som dem, der advarer imod besparelser og i stedet anviser investeringer til gavn for produktion og beskæftigelse. Og så møder man op her med et forslag om at ophæve investeringsfondsloven, samtidig med at man tidligere på dagen har meddelt, at man sammen med SF vil ophæve etableringskontoloven. Det er en politik, der ikke er sammenhæng i. Det er en politik uden mening i.

Jeg må sige helt klart, at venstre afviser, navnlig med de nuværende økonomiske forudsætninger i dette samfund, at drøfte ophævelse af investeringsfondsloven.

Den del af forslaget, der går ud på, at erhvervsmæssige personbiler kun kan forlodsafskrives op til den nuværende 78.400 kr.s grænse, selv om denne beløbsgrænse i andre afskrivningsmæssige sammenhænge bliver ændret, er en ganske unødigt komplikation.

Forslaget om at begrænse investeringsfondsmedlernes anvendelse uden for skatteydernes hovederhverv medfører nogle besværlige og mærkværdige afgrænsningsproblemer, men jeg vil dog ikke afvise, at vi bør se nærmere på denne del af forslaget. Jeg vil, som jeg nogle gange tidligere har gjort i dagens løb, henvise til det udvalg, der er nedsat af skatte- og afgiftsministeren.

Alt i alt må jeg sige, at de stillede forslag er meget lidt konstruktive, i hvert fald i den byttehandel, som socialdemokratiet i sine bemærkninger til lovforslaget lægger op til. De ikke foreslåede, men i bemærkningerne nævnte elementer er alle velkendte. Jeg vil godt sige, at der mangler nogle ganske væsentlige elementer i bemærkningerne, der mangler nogle ganske væsentlige ting i det, man lægger op til som byttehandelsobjekter. Der mangler eksempelvis en lempelse af genvundne afskrivningers beskatning på bygninger.

Jeg må på venstres vegne afvise det fremsatte lovforslag.