

[Glistrup]

den misundelseslinje, der gik igennem hr. Stavads indlæg, fuldstændig får dæmpet ned, således at erhvervslivet går nedenunder og hjem og der kommer flere arbejdsløse og der bliver mere gældsætning. Hr. Stavad er så frygtelig loren over for det egentlige aktive erhvervsliv, det, der skal fungere. Hver gang der kommer en tandlæge eller en revisor eller en anden og vil give en håndsækning til erhvervslivet, så det kan klare sig bedre, så skal det afslås.

Vi skal være glade for alle, der vil hjælpe erhvervslivet med at komme i gang, og derfor er dette forslag prototypen på, hvordan socialdemokratiet dræber Danmark.

Gammelgaard (KF):

Her har vi så det næste led i det socialdemokratiske felttog. Her må man også spørge: hvorfor fremsatte hr. Lykketoft ikke dette forslag, medens han var minister? Her bruges det oven i købet som begrundelse, at vi har fået gennemført pristalsregulering af afskrivningsgrundlaget og dermed i realiteten har fået indført genanskaffelsesprincippet. Det skete jo i foråret 1982. Hvorfor fremsatte hr. Lykketoft som skatteminister ikke dette forslag på det tidspunkt i stedet for at komme med det nu, 16 dage efter at SF har fremsat sit forslag om ophævelse af etableringskonto-loven? Hvorfor skal socialdemokratiet dog hele tiden trække i SFs fodspor? Men det er altså den skattepolitiske linje, man har valgt, forstår vi.

Det konservative folkeparti må afvise det foreliggende lovforslag. Vi finder, at investeringsfondsloven bidrager til at skaffe risikovillig kapital frem til investeringer i erhvervslivet på en god måde, og derfor ønsker vi denne orden opretholdt. Vi vil ikke være med til utilsigtet anvendelse, til misbrug, til fiduser, og det undersøger vi, som vi tidligere har sagt det, i det nedsatte udvalg, som vi med interesse ser hen til kommer med sin betænkning meget hurtigt. Derefter vil vi tage de fornødne initiativer fra regeringens side.

I øvrigt vil jeg sige, at når man bruger som yderligere argument, at man vil gennemføre forbedringer af afskrivningsloven samtidig med dette, så kan jeg ikke se, hvad de to ting egentlig har med hinanden at gøre. Jeg kan ikke forstå, at forslagsstillernes tanker

om ændringer af afskrivningsloven med rimelighed kan begrunde, at vi skulle afskaffe muligheden for henlæggelser til investeringsfond, som for mange erhvervsdrivende er en virkelig god måde at skaffe kapital til deres virksomhed på.

Hvad angår det, man kommer med i nr. 2 i forslaget, bliver der tale om en komplicering af hele området, der bliver ikke tale om nogen forenkling. Også af den grund må vi afvise denne del af forslaget.

Det gælder også den tredje del, hvor der vil opstå nye, som ministeren sagde, grænse-dragingsproblemer. Der vil blive tale om en yderligere gøren skattelovgivning indviklet, og det er vi ikke interesseret i. Vi afviser også dette socialdemokratiske forslag.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg forstår udmærket, at omstillingen fra at være opposition til at være regeringsparti kan være vanskelig.

Hr. Gammelgaard spørger, hvad forslaget om ophævelse af investeringsfondsloven har at gøre med væsentligt forbedrede afskrivningsregler, som har nogle provenumæssige konsekvenser for statskassen. Jeg husker udmærket sidste år, hvor vi talte om afskrivningslov, hvor vi talte om mange andre lovforslag, at hr. Gammelgaard stillede en lang række forslag, som har langtrækkende provenumæssige konsekvenser. Jeg troede, at hr. Gammelgaard efter at være blevet ordfører for et regeringsparti var nået til den erkendelse, at statskassen har brug for penge. Hvis man ønsker at have en merudgift eller en mindreindtægt, ja, så er der visse begrundelser for, at man forsøger at få balance i de ting. Der er sammenhængen. Sammenhængen er derudover ganske god, fordi vi sikrer, at midler, som i dag bruges til skattetænkning, i skattespekulationsejemed, i stedet for anvendes i det aktive erhvervsliv til målrettede investeringer. Der er sammenhængen, hr. Gammelgaard!

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Lad os blive ved det principielle. Vi er helt enige i, at afskrivningsloven skal forbedres og forenkles. Det har vi også allerede fremsat