

[Glistrup]

end den er i øjeblikket, men den bliver i al-
lerhøjeste grad lavet om. Det må hr. Anders
Poulsen sikkert erkende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behand-
ling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til
skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør
indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det
som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 131:

*Forslag til lov om ændring af lov om inve-
steringsfonds.*

Af Lykketoft (S) m.fl.

(Fremsat 28/1 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foi-
ghel):**

Socialdemokratiet har fremsat forslag om
bl.a. en ophævelse af adgangen til henlæggel-
se til investeringsfonds fra 1983.

Dette forslag er ligesom de andre forslag,
vi har diskuteret i dag, fremprovokeret – så-
dan må jeg forstå det – af den energiske an-
noncekampagne, der op mod årsskiftet blev
gennemført med henblik på salg af anparter i
leasinginteressentskaber. Vi har flere gange
været inde på det emne i dag, men jeg vil
gerne af hensyn til den historiske konstate-
ring sige, at der i regeringen ingen sympati er
for de meget pågående forsøg, der har været
gjort her ved årsskiftet på at lave rent skatte-
tekniske transaktioner, som blot og udeluk-
kende har til formål at nedbringe skatten for
en række personer, uden at disse transaktio-
ner samtidig virker fremmende for aktivite-
ten i erhvervslivet ved f.eks. at gavne beskæf-
tigelsen.

Med hensyn til det lovforslag, der her er
tale om, så består det af 3 dele. Under punkt
1 foreslås, at henlæggelser til investerings-
fonds sidste gang kan foretages i indkomst-
året 1982, med andre ord, at investerings-
fondsloven foreslås ophævet.

I den forbindelse – og det er jo interessant
– henviser forslagsstillerne til, at investerings-
fonds blev indført i 1957 med den begrundel-
se, at de dengang nye afskrivningsregler ikke
gav ret til at afskrive efter genanskaffelses-
princippet, men at vi nu med gennemførelsen
af pristalsregulering af afskrivningsgrundlag-
et i realiteten har indført et genanskaffel-
sesprincip. Det var jo det interessante argu-
ment, da min forgænger, hr. Lykketoft, ind-
førte pristalsregulering af afskrivningsgrund-
laget uden dengang at stille forslag om op-
hævelse af loven om investeringsfonds.

Den begrundelse, der er nævnt, at man
ikke i sin tid, da man lavede loven om inve-
steringsfonds, kunne anvende pristalsregule-
ring af afskrivningsgrundlaget, er jo kun én
begrundelse, der er også andre. Der er bl.a.
den meget centrale begrundelse, at man ved
henlæggelse til investeringsfonds kan sikre
ikke blot genanskaffelse af det eksisterende
kapitalapparat, efterhånden som det bliver
udtjent, man kan også forberede sig ikke blot
på genanskaffelser, men på nyanskaffelser,
moderniseringer, inddragelse af ny teknik
m.v. Navnlig i virksomheder, der kræver me-
get kapital i produktionsapparatet, har inve-
steringsfondsloven vist sig ikke blot at være
til ganske overordentlig nytte, den har sim-
pelt hen været forudsætningen for, at de
kunne bevare et teknisk niveau, som gjorde
disse virksomheder til konkurrencedygtige
arbejdspladser sammenlignet med udenland-
ske virksomheder.

Et andet formål med investeringsfondslo-
ven var at adskille den direkte sammenhæng
mellem den skattemæssige afskrivning og
den faktiske anskaffelse af investeringsgoder.
De erhvervsdrivende blev herved befriet for
den tilskyndelse, som vi også har set at der
kunne være til at anskaffe et investeringsgo-
de blot for at skaffe sig en afskrivningsmu-
lighed, uden at der nødvendigvis var økono-
misk og produktionsmæssig begrundelse for
at anskaffe det pågældende gode på dette
tidspunkt. Ingen af de 2 formål, jeg har
nævnt her, er tilgodeset ved at lave pristals-
regulering af afskrivningsgrundlaget.