

[Lykketoft]

det, vi taler om, er spørgsmålet om, hvad vi skal skrive ind i lovgivningen.

Men så kan man spørge: hvad er det for politiske formål, socialdemokratiet forfølger nu ved hr. Stavads og mine bemærkninger om de private skoler og sygehuse og om at ville ændre i afskrivningslovgivningen eller præcisere afskrivningslovgivningen?

Det er jo sådan – og det blev også erkendt af et stort flertal i folketinget sidste forår – at afskrivningslovgivningen ikke alene er et spørgsmål om at sikre de økonomisk og teknisk bedste afskrivninger, men det er også et spørgsmål om at hjælpe erhvervslivet i en krisetid. Det var vi enige om, det stemte vi sammen om. Men man kan jo spørge, om de samme hensyn skal gøre sig gældende i forhold til, at små studiekredse af privatpersoner, der er utilfredse med det offentlige skolevæsen og det offentlige sygehusvæsen, skal kunne tappe tilskudsmidler – det er det jo i realiteten – fra de offentlige kasser ved at misbruge skattereglerne i en tid, hvor den regering, vi har nu, laver milliardnedskæringer på de offentlige goder, på det offentlige skolevæsen, på det offentlige sygehusvæsen og hele vejen rundt på det sociale område osv. Er det en rimelig prioritering? Er det udtryk for et politisk ønske, at sådan skal det være? Det er i hvert fald ikke udtryk for socialdemokratiets politiske ønske, og derfor ønsker vi at få præciseret lovgivningen, så det i det mindste bliver umuligt at tappe de offentlige kasser indirekte for tilskud til private gymnasier og private sygehuse, der ikke er brug for, i en tid, hvor man fra et flertal i folketinget laver voldsomme nedskæringer på de offentlige budgetter.

Hvis vi ikke skal tage stilling til et konkret projekt, må jeg spørge hr. Bernhard Baunsgaard: mener hr. Bernhard Baunsgaard, at det er rimeligt, at man ved brug af samspillet mellem etableringskonto og investeringsfonds- og afskrivningslovsreglerne skal kunne skaffe sig en væsentlig hurtigere skattemæssig nedskrivning af et privat gymnasium, end denne bygning faktisk teknisk og økonomisk foreldes, og dermed få et indirekte tilskud på et tidspunkt, hvor det radikale venstre ganske klart og entydigt, mig bekendt, har sagt: vi ønsker ikke at støtte med offentlige midler de forskellige private projekter?

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er jo lidt besværligt at tage en diskussion med hr. Lykketoft, når han ikke på forhånd sætter sig ind i, hvad sagen drejer sig om.

Med hensyn til gymnasiet i Nordsjælland burde hr. Lykketoft vide – i hvert fald burde han sætte sig ind i det, før han tager en diskussion om det – at det radikale venstre er parat til at støtte efter de sædvanlige regler med offentlige midler oprettelse af et privat gymnasium i Nordsjælland. Det har vi sagt ganske klart, så det ville jo have gjort det hele nemmere, hvis hr. Lykketoft havde sat sig ind i det i forvejen.

Jeg har lige så klart sagt, eller partiet har lige så klart sagt, at selvfølgelig må folk oprette et privat sygehus, men de må bruge de regler, der gælder. Jeg eller partiet har oven i købet tilføjet, at man skal ikke vente, at der bliver adgang til at fratække den eventuelle forsikring, man tegner for at få betalt opholdet på det private sygehus, over 2.000 kroners reglen. Det kan man, så vidt jeg kan skønne, i øjeblikket. Og hvis det bliver aktuelt, er vi parate til at fremsætte eller støtte et forslag herom.

Det næste spørgsmål er: er det rimeligt, at man ændrer de regler, der gælder for afskrivninger på skolebygninger gennem anpartstegninger? Nej, det forekommer det mig ikke at være. Og jeg er ikke tilhænger af skattefiduser, hverken når det gælder fagforeninger, Aktuelt, socialdemokratiet eller fiduser på andre leder og kanter. Man skal overholde de regler, der gælder, for at det kan komme til at virke.

Hvordan det virker med dette anpartsselskab over for gymnasiet i Nordsjælland, kan jeg ikke vide, eftersom jeg ikke har set noget perspektiv om det, og derfor kan jeg kun sige, at jeg ikke er tilhænger af fiduser hverken på det område eller – for at gentage det – på den måde, socialdemokratiet skaffer sig penge til at drive politisk propaganda gennem fagforeningerne.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg opfattede hr. Bernhard Baunsgaards udtalelser heroppefra sådan, at en normal skattemæssig afskrivning, der nogenlunde følger bygningens nedslidning, kan være i