

[Anders Poulsen]

Det, vi behandler her, er jo et konkret lovforslag. Det er ikke et beslutningsforslag. Det drejer sig om to ting, dels at tilsidesætte størrelsen af det selvangivne afskrivningsgrundlag, dels at reducere afskrivningsgrundlaget for et aktiv under visse forudsætninger.

Jeg gjorde i mit første indlæg det, at jeg satte spørgsmålstegn ved, om der overhovedet er et område i dette konkrete lovforslag, der ikke allerede har lovhjemmel i gældende lovgivning. Jeg skal gerne gentage spørgsmålet: er der et konkret i dette lovforslag påpeget område, der ikke allerede er lovhjemlet? Det mener jeg ikke der er, og når det ikke er tilfældet, synes jeg ikke, der er rimelighed i at spille folketingets tid med et sådant lovforslag. Det var min begrundelse for at anmode socialdemokratiet om at trække dette lovforslag tilbage.

(Kort bemærkning).

**Stubbjær Pedersen (CD):**

Det var også hr. Lykketofts bemærkning, der fik mig til at reagere, og det, jeg beklager, er, at når socialdemokratiet nu fremsætter sådan et lovforslag, gør de det vanskeligere for os sagligt at diskutere det ved at blande decideret partipolitik ind. For der er altså nogle typer erhvervsvirksomheder, som socialdemokratiet kan lide, og de må afskrive, og så er der en anden type virksomheder, som socialdemokratiet ikke kan lide, f.eks. betalingshospitalet, og de kan ikke afskrive.

Vi er jo stort set enige om, at socialdemokratiets forslag er udtryk for en problemstilling. Regeringspartierne mener, at vi kan løse det inden for de rammer, vi har, og det er det, vi skal se på i udvalget, men det gør det da vanskeligere, hvis man begynder at køre betalingshospitalet ind i sådan et forslag. Der er vi uenige.

(Kort bemærkning).

**Gammelgaard (KF):**

Det er en bemærkning til hr. Lykketoft i anledning af det, han sagde om, at man ikke mente fra socialdemokratiets side, at der skulle være afskrivningsmulighed for hospitaler. Det må jo betyde, at man vil forfølge sine partipolitiske formål ved valg af afskrivningsmulighederne, alt efter hvilken art driftsvirksomhed der er tale om. Man vil alt-

så ikke sige, at på driftsvirksomheder, der har udgifter i forbindelse med det at drive den pågældende virksomhed, skal man kunne afskrive, men man siger, at fordi man politisk er uenig i, at der skal kunne drives private betalingshospitalet, vil man forhindre de pågældende i at kunne afskrive. Jeg må nok sige, at jeg opfatter det som magtfordrejning, hvis man forfølger sådanne formål.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Hr. Lykketoft spurgte mig, om jeg ville oplyse ham om, hvorvidt det var en fradragsfidus at bruge etableringskonti til at gå ind med en anpart i opbygning af et gymnasium i Nordsjælland. Jeg kender ikke projektet eller prospektet for gymnasiet i Nordsjælland, og jeg kan ikke sige, om det er en skattefidus, men jeg kan gentage min definition fra i formiddags, da hr. Lykketoft jo var i en noget uligevægtig sindstilstand og derfor måske ikke hørte særlig opmærksomt efter, af hvornår brugen af etableringskonti i forbindelse med anpart bliver en fradragsfidus: det bliver den i det øjeblik, man får frigjort et stort beløb og derefter indbetaler et meget lille beløb og bruger resten til forbrug af en indkomst, som ikke er beskattet. Det er en fradragsfidus, fordi dér har man ikke brugt retten til at oprette en etableringskonto til det, der var meningen, nemlig at skabe en ny virksomhed, akkurat som det er en fradragsfidus, når man bruger fagforeningskontingen- tet til at støtte en rent politisk virksomhed som kommunister, socialdemokrater, SFere og VSere eller bruger fagforeningskontingen- tet til at støtte Aktuelt, hvor det var meningen, at man havde fået fradrage for at bedre arbejdsmiljøet og sin arbejds løn. Det er også en fradragsfidus, når arbejdsgiverne bruger deres kontingent til Arbejdsgiverforeningen til at støtte venstre og konservative. Så håber jeg, at det er klart.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg har ikke nogen længere juridisk uddannelse, men jeg har svært ved at tro, at det, man skriver ind i lovgivningen, kan være magtfordrejende, hr. Gammelgaard, og