

[Stubkjær Pedersen]

ikke længere skal være mulighed for at afskrive private erhvervsvirksomheder som dyrehospitaler og andre hospitaler.

### Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, vi har jo oplevet et og andet i dag fra socialdemokratisk side, men jeg må nok sige, at jeg synes, socialdemokratiet her peger på et problem omkring afskrivningerne, og det understreges vel også af, at skatteministeren sagde, at der er jo adgang for skattemyndighederne til at gribe ind i de af socialdemokratiet ønskede forhold, så jeg synes, at de ordførere, der har angrebet socialdemokratiet for ikke at have et sagligt problem i tankerne her, har ramt ved siden af; det mener jeg også er understreget af skatteministerens indlæg.

Til spørgsmålet, om det er rimeligt at gennemføre den, jeg kan vel så kalde det stramning, som socialdemokratiet ønsker, kan jeg sige, at min frygt er slet ikke den, som de andre ordførere har givet udtryk for. Min frygt er, at dette lovforslag er udformet sådan, at det giver anledning til en meget bureaukratisk administration, og derfor kan jeg ikke love, at jeg vil gå ind for det.

Men jeg vil gerne slutte med at sige lidt om, hvorfor jeg mener, at der i høj grad er grund til at kigge på dette med afskrivningsgrundlaget.

Der er sikkert adskillige herinde, der kan huske, at for nogle år siden brugte en vis skibsreder den trafik, at han købte et gammelt skib billigt, satte det på anparter til den dobbelte værdi og lod derefter de stakkels anpartskøbere sidde med smerten. Det medførte, at de i nogle tilfælde blev virkelig økonomisk dårligt stillet, fordi man krævede indbetaling af hele anpartens pålydende. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at man efter min bedste overbevisning ikke kan komme bort fra, at man meget nemt i forbindelse med andels-selskaber, særlig de helt lukkede, der sælger en maskine eller en transformatorstation, kan komme ud for det tilfælde, da denne lukkede andelsforening jo ikke er skat skyldig, at man sætter disse maskiner eller transformatorer – jeg ved ikke, om det er sket i disse tilfælde – urimeligt højt, fordi de jo ikke kommer til at betale skat af en avance, selv om de sætter en gammel maskine meget højt

ind eller sælger den til en meget høj pris, og der er altså noget, vi skal se på. Om dette så er den rigtige måde at se på det på, ved jeg ikke. Nu har vi jo desværre ikke det forslag om andelsselskaber til behandling her i dag, men et eller andet må der ske omkring disse foretagender.

Men jeg kan altså ikke deltage i forargelsen over, at der slet ikke skulle være et sagligt problem bagved. Det synes jeg der i høj grad er. For mig understreger skatteministerens indlæg også, at der er et sagligt problem her. Skatteministeren mente så, at det var dækket af den gældende lovgivning. Det mener socialdemokratiet ikke. Det må vi så se på.

### Lykketoft (S):

Jeg vil gerne takke for den tilslutning fra et flertal i folkettingen, der har været til intentionerne i dette forslag, og jeg vil også gerne sige med det samme, at et oppositionsparti har jo ikke de samme muligheder som en regering for at løse de formulermæssige problemer, de terminologiske problemer, der måtte være ved at lave nogle paragraffer. Derfor kan man jo betragte forslaget fra oppositionen som et udkast til en løsning af problemet, og jeg går ud fra, at når der er konstateret et flertal for at løse et bestemt problem, så kan vi få embedsapparatets villige bistand til at få det formuleret på den helt rigtige måde.

Det, der undrede mig lidt i ministerens indlæg, var, at han sådan set meddelte, at efter hans opfattelse var der i gældende lov hjemmel til at klare alle de problemer, som vi prøver at løse med dette forslag. Jeg vil ikke bevæge mig ned i teknikken, for den føler jeg mig i hvert fald ikke i stand til at overse, jeg vil bare sige, at det var ikke det indtryk, jeg fik, da jeg beskæftigede mig med problemet som minister, at den gældende lov gav de tilstrækkelige hjemmel. Men det må vi jo se at få opklaret under udvalgsarbejdet. Hvis vi kan klare det inden for gældende lov, skulle da pokker stå i at lave lovgivningen om, men jeg har ikke haft det indtryk, og jeg har beskæftiget mig med problemet om dekort i min ministertid og fået noget, som jeg i hvert fald har opfattet som andre meldinger om lovgrundlaget. Det håber jeg vi kan få opklaret på en fornuftig måde, og