

[Glistrup]

den, der er nogle papirer forsvundet ved en mellemliggende brand osv., og derfor oplever man altså, at man 3 år efter får at vide, at nu er éns hele økonomiske disponeringsgrundlag pludselig forandret, så man kun kan afskrive i forhold til 233.000 kr. på en maskine, man har givet 350.000 kr. for. Virksomheden krakker, og en bunke arbejdspladser går tabt. Det er det, som er det eneste indhold i hovedbestemmelsen i socialdemokratiets forslag.

Så garnerer man det med en tilføjelse om, at hvis der er en eller anden, der på et eller andet tidspunkt vedrørende et eller andet får en dekort, skal man pludselig til at ændre afskrivningsgrundlaget, Hvordan skal man i grunden gøre det? Skal det være med tilbagevirkende kraft? Og hvis det nu var anskaffet på investeringsfondshenlæggelser, eller hvad der nu kan være tale om, hvilke konsekvenser kan det så få? Det gider socialdemokratiet ikke fortælle noget om, for det gælder jo ikke om at være saglig, det gælder bare om at konkurrere med SF om de stemmer, som man mener at SF har taget, og som socialdemokratiet føler sig ejendomsberettiget til. Så hvorfor begynde at give nogen som helst saglig anvisning på, hvordan man pludselig skal til at ændre afskrivningsgrundlaget? Gives der en dekort og der virkelig er tale om en reel dekort, at det altså ikke skyldes, at man vil hjælpe et betalingsstandsningstruet firma på benene, er det en gave, og så bliver en sådan dekort behandlet efter dansk skatte-lovs meget, meget strenge gaveregler med den beskatning, der nu engang følger af, at man yder en gave. Bevares, det kan være gaveafgift; men hvorfor i alverden en gave mellem far og søn, der har den karakter, at gaven er givet i form af en dekort, skal behandles anderledes, end hvis gaven var blevet givet i form af kontanter eller ved overdragelse af parcelhuset, fordi der er en virksomhed og dermed arbejdspladser inddraget, fortæller man ikke noget om.

Nu ved jeg godt, at der er mange danske virksomheder, der i de senere år under de vel efterhånden 11 devalueringer, som socialdemokratiske regeringer har gennemført, har følt, at de skulle have deres afskrivningsgrundlag ændret, fordi den betaling, de skulle erlægge i fremmed valuta, pludselig blev 30, 40, 50 pct. højere end det afskrivningsgrundlag, de har måttet nøjes med. Men da

var socialdemokraterne ikke hjemme, de sagde ikke, at når nu forudsætningerne for afskrivningsgrundlaget totalt har ændret sig, skal man have lov til at afskrive på basis af det, som er blevet den reelle udgift til den pågældende maskine. Derfor er det fuldstændig uden enhver saglighed, at man skal have denne dekortnedskrivning, som bibestemmelsen i socialdemokratiets forslag viser.

Hvis der er nogen, der ikke har forstået det endnu, vil jeg sige, at vi stemmer imod socialdemokratiets forslag.

Stubkjær Pedersen (CD):

Jeg troede faktisk, at jeg sådan stort set var enig i de intentioner, der lå bag dette forslag, men hr. Stavads indlæg viser altså, at det drejer sig om væsentligt andet end lige det, der står i forslaget, nemlig alle afskrivningsmulighederne for erhvervslivet. Derfor bliver vi selvfølgelig nødt til meget skarpt at afvise forslaget.

De intentioner, som jeg mente lå bag forslaget, har ministeren jo på udmærket vis været inde på. Der er jo allerede en mulighed for efter gældende lovgivning at opfylde disse ting, og skulle arbejdet i det udvalg, som nu er blevet nedsat, vise, at der er nogle enkelte huller hist og her, er vi, som jeg tidligere har sagt, særdeles villige til at medvirke til, at disse huller bliver fyldt ud, men der er ikke nogen grund til at fremsætte et forslag som dette. Vi afviser det.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg bliver næsten nødt til at bede hr. Stubkjær Pedersen om at forklare, hvad det er, der bliver taget så klart afstand fra. Er det, hr. Stubkjær Pedersen tager afstand fra, min præcisering af, at vi ønsker et afskrivningsgrundlag, der er så realistisk som overhovedet muligt, altså ikke skruet op gennem en handel med gældsbreve til en lav rente, som betyder, at man får et højt afskrivningsgrundlag? Var det det, hr. Stubkjær Pedersen tog afstand fra?

(Kort bemærkning).

Stubkjær Pedersen (CD):

Det, jeg bl. a. tager helt klart afstand fra, er, at socialdemokratiet nu vil have, at der