

nu for folketinget, intet med saglighed at gøre.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Nu har jeg før konstateret, at det ind imellem kniber for hr. Anders Poulsen med at forstå, hvad han læser. Det, vi taler om her, hr. Anders Poulsen, er afskrivningsgrundlaget, og det, jeg har nævnt, er afskrivningsgrundlaget med hensyn til skoler og hospitaler. Jeg mener, det er helt fair, at vi netop her under førstebehandlingen siger, at vi vil have det behandlet i udvalget, og at vi stiller ændringsforslag om det. Altså har hr. Anders Poulsen mulighed for at bringe det ind i debatten også med sine kommentarer allerede under første behandling, og derfor kan jeg ikke se, at der er noget som helst, hr. Anders Poulsen i den sammenhæng kan angribe.

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

En kort bemærkning til hr. Anders Poulsen, og så går vi videre med ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Anders Poulsen (V):**

Jeg er nødt til at sige til hr. Stavad, at spørgsmålet om, hvorvidt afskrivningsgrundlaget for driftsmidler skal være til prioriteret værdi eller til kontantværdi, intet har med det spørgsmål at gøre, om de lignende myndigheder skal have adgang til at tilsidesætte afskrivningsgrundlagene, og det er det sidste, lovforslaget går ud på.

**Gammelgaard (KF):**

Jeg forstår godt skatteministerens udtalelser. Man bliver overrasket den ene gang efter den anden over den usaglige holdning, som socialdemokratiet indtager. Det er nogle højst bemærkelsesværdige taler, der her holdes, præget af en stærkt venstreorienteret tilbøjelighed.

Så vil jeg i øvrigt sige, at dette lovforslag er, som skatteministeren har redegjort for det, fuldstændig overflødig. Vi accepterer ikke fiduser og fup, og vi kan se bort fra denne mulighed for fiduser og fup ved regler, der allerede gælder. Det er der nøje redegjort for af skatteministeren.

I øvrigt må jeg henvise til, som vi har gjort det tidligere, at der er nedsat et hurtigt arbejdende udvalg, som skal se på hele spørgsmålet om leasing, og det er jo ikke mindst det, man koncentrerer sig om fra socialdemokratisk side.

Dette lovforslag er der overhovedet ingen grund til at gennemføre.

**Anders Poulsen (V):**

Som det måske allerede er blevet fastslået i den første lille del af denne debat, er det et klart og tydeligt socialdemokratisk parade-forslag, vi bliver præsenteret for her. Der står en masse sludder i dette forslag, og det er sludder, fordi det slet og ret er meningsløst, da den fornødne lovhjælp for de lignende myndigheder til at tilsidesætte urealistiske overdragelsessummer allerede er til stede.

Det er også allerede nævnt, at der normalt vil være tale om modstående interesser, når prisen på de overtagne afskrivningsberettigede aktiver skal fastsættes, og det i sig selv gør, at prisen rammes rigtigt. Men også hvor der ikke er tale om modstående interesser – det kan f.eks. være, hvor der er gavemiljø, eller, som det er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget her, hvor et firma overdrager til et leasingselskab, der igen lejer de pågældende driftsmidler til firmaet – er der jo lovhjælp i det nuværende grundlag for, at de lignende myndigheder kan tilsidesætte afskrivningsgrundlagene, hvis der er tale om urealistiske priser.

Man er nødt til at stille sig selv det spørgsmål: hvad er den socialdemokratiske interesse dog i at fremsætte et sådant forslag? Ligger der i virkeligheden indbagt deri en hensigt om at mistænkeliggøre erhvervslivet, mistænkeliggøre de kredse i samfundet, der interesserer sig for produktion, beskæftigelse, eksport osv., også de kredse, der interesserer sig for at investere i arbejdspladser? Eller er hensigten alene egoistisk politisk? Vil man forsøge også med dette lovforslag at råbe mindst lige så højt, som SF til tider gør? Er det denne politiske konkurrence med SF, vi også bliver præsenteret for her?

Jeg synes også, jeg er nødt til at sige, at det forekommer faktisk særlig skuffende, at den tidligere skatteminister lægger navn til dette lovforslag, for det har jo en udformning, som vi udmærket ved at hr. Lykkesoft