

[Stavad]

det samme kunne blive tilfældet med betalingshospitaller, at man også dér begynder at lave leasing, så det er også et problem, vi vil tage op og forsøge at få løst i denne sammenhæng.

Endelig vil jeg da gerne sige til skatteministeren med hensyn til at være positiv over for dette forslag, at jeg står her med et lille referat fra Jyllands-Posten i søndags, den 13. februar 1983, hvor statsministeren på et møde har sagt:

»Skatteminister Isi Foighel bør overveje, om ejere af anpartar i selskaber, der har købt gamle investeringsobjekter, bør have den fulde afskrivningsret.«

Det er selvfølgelig nogle spændende tanker, statsministeren her har givet udtryk for, og som vi håber ministeren vil følge op, men det, vi forsøger her, er at sørge for, at gamle aktiver ikke får gunstigere muligheder for at afskrives end nye, og det mener jeg må være en bestræbelse, vi kan være enige om, og som vi i fællesskab må forsøge at få opfyldt bedst muligt.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Efter hr. Stavads tale blev jeg faktisk en lille smule bekymret. Jeg havde forstået lovforslaget, i den form det foreligger, som et meget sagligt skattemæssigt forslag, hvor vi kunne forsøge at se, om der er nogle huller i loven, som ikke er lukket, og som burde være lukket, men nu forstod jeg, at vi skal have alle idiosynkrasierne frem i denne lov. Nu kan vi ikke lide skoler, og så må man ikke afskrive på skoler. Så kan vi ikke lide private hospitaler, og så kan vi ikke afskrive på private hospitaler. En skønne dag kan man ikke lide smedeværksteder, og så kan vi ikke afskrive på smedeværksteder. Jeg har virkelig indtryk af, at dagen i dag er en dag, hvor alle mulige tilbøjeligheder kommer frem i forbindelse med nogle uskyldigt udseende lovforslag. Hvis det er det, der er hensigten med dette lovforslag, vil jeg gerne sige helt bestemt, at det agter vi ikke at være med til.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg bliver nødt til meget venligt at sige til skatteministeren, at han ikke altid kan regne med, at saglighed er det, som skatteministe-

ren er enig i. Så er det i hvert fald en saglighed, jeg ikke vil underlægge mig. Derfor må jeg også sige, at jeg mener, det absolut er sagligt, når vi ser, at man er begyndt at lave leasingarrangementer med afskrivninger på gymnasier i perioder, hvor man i øvrigt skal spare på de offentlige gymnasier, og vi kan se, at der er risiko for, at det breder sig. Skatteministeren ved forhåbentlig også, at den organisationsform, som private skoler normalt benytter sig af, er en organisationsform, hvor afskrivningerne ikke spiller nogen rolle, fordi man overhovedet ikke benytter afskrivninger i den organisationsform, og derfor vil det ikke genere de private skoler, hr. minister. Og problemstillingen er den samme med hensyn til betalingshospitaller. Det kan så være forskelligt, hvad vi ønsker, og hvad vi ikke ønsker. Jeg forstår, at skatteministeren ønsker betalingshospitaller fremmet. Vi har i socialdemokratiet den modsatte opfattelse. Det mener jeg ikke skatteministeren kan tillade sig at kalde usagligt.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg gør opmærksom på, at man ikke taler direkte til medlemmer og ministre.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Skatteministeren tager fejl, når han tror, at denne dag er bemærkelsesværdig ved, at socialdemokraterne ikke kan lide sygehuse, skoler osv. Det, socialdemokraterne ikke kan lide, er, at der er folk, der stemmer på SF, og derfor fremsætter man disse forslag. Der er ikke noget bemærkelsesværdigt ved den 17. februar 1983, det gælder såmænd hele vejen igennem.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Jeg er nødt til at sige til hr. Stavad, at når han påberåber sig saglighed, skulle socialdemokratiet være mødt frem med et lovforslag til drøftelse her, der havde behandlet de elementer, som hr. Stavad åbenbart vil have debatteret, nemlig afskrivning på skoler, spørgsmålet om afskrivningsgrundlag til kontantværdi på driftsmidler osv. Men det er jo slet ikke det, der står i lovforslaget, og derfor har dette lovforslag, som det er præsenteret