

[Marianne Bentsen-Pedersen]

le: det bekæmper skattefiduser, og det virker særlig positivt i mange henseender, så det kan jeg være helt enig i.

Jeg synes, hr. Glistrup holdt en ren tale. Hr. Glistrup ønsker, at fiduserne skal videreføres. Hr. Glistrup mener, at tandlægerne skal have flere marcipanbrød på bekostning af andre skatteydere. Det er ren snak, det er til at forstå. Jeg synes, det var udmærket, det kom så tydeligt frem.

Når hr. Glistrup så taler om beskæftigelse, vil jeg gøre opmærksom på, at besparelser på de offentlige budgetter mindsker beskæftigelsen inden for det offentlige område. Så vil hr. Glistrup selvfølgelig sige: nå ja, men så får vi penge til at sætte noget andet i gang, som giver større beskæftigelse, men har hr. Glistrup nogen sikkerhed for det overhovedet? Jeg synes, vi er kommet et lille stykke frem, fordi hr. Bernhard Baunsgaard er gået lidt længere ved at sige, at han gerne vil være med til at se på sagerne, gerne vil være med til, at man skal være beskæftiget i et vist omfang på den virksomhed, som man indskyder kapital i. Det er et lille skridt, men vi skal selvfølgelig ikke overse det lille skridt, men jeg mener, den eneste måde, hvorpå vi kan hindre, at man omlægger dispositionerne, så man finder nye huller i denne lov, er at fjerne loven.

Så må jeg sige igen, hr. Bernhard Baunsgaard, at vi gerne vil være med til, når denne lov er fjernet, at se på muligheder for at støtte etablering af små virksomheder. Det skal ikke være det, det skorter på.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Til fru Marianne Bentsen-Pedersen kan hurtigt svares, at jeg har fuldstændig sikkerhed for, at enhver offentlig udgiftskrone øger arbejdsløsheden, for den kan kun hentes hjem ét eneste sted fra, nemlig fra produktionen, og det bevirker altså, at produktionen bliver mindre, og den offentlige udgift kan kun opretholdes på længere sigt, ved at man tager penge fra produktionen.

Men hr. Stubbjær Pedersen startede med at slå 17 kors for CD med at sige, at CD skam vil bekæmpe misbrug, men ganske typpisk havde hr. Stubbjær Pedersen ikke antydning af hverken eksemplifikation af eller definition på, hvad misbrug skulle betyde i

denne forbindelse. Det eneste, han havde, var dette nostalgiske hønsestriik om, at der er mange unge landmænd, der sparer op. Hvis en ung landmand virkelig går ind på basis af de begrænsede midler, man kan opspare under denne ordning: 20 pct. af nettolønindtægten, og anskaffer et så omfattende kapitalapparat, som en landbrugsejendom er nu om dage, går han hurtigt konkurs og må lave betalingsstandsning efter at have lavet en ordentlig bunke gældsstiftelse.

Nej, det, dette kan bruges til, som erhvervslivets struktur har udviklet sig, er til store virksomheder, der drives af sagkyndige, og ikke, som hr. Bernhard Baunsgaard er inde på, at alle disse ukyndige, fordi de har skudt midlerne ind til etablering af arbejdspladserne, også skal være med i bedriften, således at retten til etableringsfond skal fratages dem, hvis de ikke er med i bedriften personlig og er med til at forkludre og forkvakle den. Vi skal være glade og stolte over, at folk henlægger til etableringsfond og bruger pengene til nogle, der er kyndige med hensyn til f.eks. at drive Esbjerg-Harwichtrafik, til at drive transformatorstationer, til at drive Slagteri Syd, eller hvad vi nu kan finde frem af eksempler, og vi skal bestemt ikke stille krav om, at vi skal have et bureaukrati, der laver dyneløfteri og påviser, om nu den, der har sparet op på etableringskontoen, er på virksomheden 117 timer eller 273 timer i årets løb, med nogle vældige sager om det. Alle forsøg her på at definere og nærmere udtale sig om, hvad misbrug er, er simpelt hen aldeles uden kendskab til, hvordan dansk erhvervsliv fungerer og bør fungere under nutidens teknologiske, strukturelle forhold.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal ikke genoptage diskussionen med hr. Glistrup, men der er en bemærkning til fru Marianne Bentsen-Pedersen, som jeg mener det er nødvendigt for mig at sige.

Jeg vil da gerne være med til at drøfte støtteordninger til oprettelse af nye erhvervsvirksomheder, men på forhånd har jeg en vis skepsis over for, at staten går direkte ind og støtter virksomheder. Når jeg har det, er det, fordi man ikke kan se bort fra, at der derigennem kan komme en fuldstændig skæv-