

[Bernhard Baunsgaard]

fang deltager i driften af den virksomhed, man etablerer, og endelig vil jeg gerne drøfte, om der var endnu en mulighed for at stille etableringskonti til rådighed for erhvervslivet. Det, der så må blive problemet, er, at den skattefradragmulighed, der har været, på en eller anden måde må tilbagebetales til samfundet.

Jeg synes ikke, at det skulle være umuligt at finde frem til en fornuftig ordning på et sådant grundlag.

**Wilhelm (VS):**

Hr. Gammelgaard gjorde et nummer ud af, at nu skulle socialdemokratiet overveje, hvad det var for et selskab, det var kommet i, og det røbede de dér spedalskhedsforenelser, som hr. Gammelgaard lider under, når det drejer sig om venstrefløjen. Jeg synes, man med lige så god ret kan sige til hr. Glistrup, til hr. Anders Poulsen, til hr. Stubkjær Pedersen og til hr. Bernhard Baunsgaard, at nu burde de betænke, hvilket selskab det er, de er kommet i med hr. Gammelgaard.

Hr. Anders Poulsen kørte lidt af den samme linje og brugte min historiske redegørelse for, at det først blev fremsat af VS for 5 år siden, derefter annekteret af SF to år senere og nu altså tilsluttet af socialdemokratiet. Han brugte det, som om det skulle være noget særligt, man burde hæfte sig ved. Sådan går det jo altid, hr. Anders Poulsen. Har man ikke engang opdaget det? Det er det politiske liv. Sådan er mekanismerne. Sådan er det gået med Nordsøkoncessionen. Sådan er det gået med indvandrerproblematikken. Sådan er det gået med de private fonde, og sådan er det gået med det forslag, vi skal behandle om lidt om investeringsfondene, som vi også havde fremme først for 5 år siden, og som også siden blev annekteret af SF, og som nu bliver fremsat i en lidt barberet udgave af socialdemokratiet. Sådan er den politiske udvikling her i landet, hr. Anders Poulsen, og sådan har den altid været. Det var det, der i sin tid gav venstre en berettigelse. Men venstre har ændret sig, og venstre er nu blevet en prop i hullet simpelt hen, en stopklods for alting. Hvis hr. Anders Andersen havde levet dengang, venstre havde sin berettigelse, ville han med den holdning han har, selvfølgelig have været Estrupianer. Men den politi-

ske udvikling er altid gået den anden vej, og selvfølgelig starter det med, at venstrefløjen får øje på tingene, og så breder det sig, så det er der ikke noget mærkeligt i.

Jeg tror ikke, der kan siges meget mere i denne debat om det, forslaget drejer sig om nemlig etableringsfondene, men jeg tror måske, debatten kunne have givet skatteministeren lejlighed til at finde et nyt fornuftigt skatteobjekt. Jeg tænker ikke på den aktuelle bankfidus med checkgebyret, men jeg tænker på, om skatteministeren, når vi nu har fået det jordet, at han måske så kunne lave en fornuftig udgave af modellen og lave et gebyr på de korte bemærkninger. Selv om de første 50 hvert år var fri, ved jeg i hvert fald én, der ville blive afgiftspligtig allerede i midten af oktober hvert år, og selv om hr. Bernhard Baunsgaard fik fradragret for sine korte bemærkninger, ville det stadig væk skæppe godt i kassen. Jeg ville ikke engang kalde det en fradragfidus, for han ville miste likviditet derved.

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Jeg ved ikke, om det er blevet mere positivt siden sidst, måske lidt, selv om ministeren starter med at sige, at så snart noget bliver blæst op i pressen, vil man lave forslag, huh hej, vilde dyr. Men nu hørte ministeren måske i første omgang, at det var fem år siden, et tilsvarende forslag var blevet fremsat sidst. Det er altså ikke noget med lige pludselig at komme, fordi pressen er der, men det er da klart, at når debatten kører i samfundet, bliver det tydeligere, og dermed bliver det bedre at fremsætte et forslag, for så kan alle forstå, hvorfor det bliver fremsat, hvad baggrunden er, og hvordan det vil virke. Derfor synes jeg, det er et meget udmærket tidspunkt at fremsætte et sådant forslag på, fordi alle ved, hvad det drejer sig om.

Skatteministeren sagde også, at indskuddet er blevet 6-8 gange så stort siden midten af 1970'erne, men det betyder vel også, at problemet er blevet 6-8 gange så stort, så det skulle netop animere til, at man nu fik gjort noget ved det.

Hr. Anders Poulsen og hr. Gammelgaard siger næsten med én mund, at de gerne vil bekæmpe skattefiduser, men ikke afskaffe en lov, der på mange måder virker positivt. Enig - stem for forslaget! Det gør begge de-