

[Anders Poulsen]

SF. Det giver anledning til en hel række politiske betænkeligheder. Det synes jeg faktisk også det må gøre internt i socialdemokratiet.

Glistrup (FP):

SFs dobbeltkritik af fremskridtspartiet var 200 pct. forkeret.

For det første har fremskridtspartiet aldrig nogen sinde stemt for et eneste forslag, som har øget arbejdsløsheden i Danmark, tværtimod er vi det eneste parti, der altid har stemt for det, der gav den bedste beskæftigelsesvirkning. Fru Marianne Bentsen-Pedersen havde da heller ikke et eneste eksempel på den del af sin kritik.

Den anden kritik angik spørgsmålet om, hvorvidt etableringsfondsmidler skaber yderligere arbejdspladser. Ja, det gør de i alle tilfælde. Nu ved jeg godt, at hvis vi skal være teknisk meget præcise, er tilfældet med DFDS-skibet på grund af den sorte decembervedtagelse 1979 ikke noget, der direkte falder ind under etableringsfondskonto, men det er velegnet til at illustrere det principielle problem. Og det er altså sådan, at hvis man ikke havde reddet den Englandsbåd, havde DFDS måttet indstille den sejlads, eventuelt havde det revet hele DFDS ned i konkurs-svælget og havde ført til, at tusindvis af arbejdspladser både inden for DFDS og indirekte rundt omkring var forsvundet. Derfor er etableringsfondskontiene i meget vidt omfang udtryk for samfundsøkonomiens redningskorps, der redder arbejdspladser, som ellers ganske klart var gået til grunde.

Så kan man selvfølgelig sige, at det er utilsigtet – det er jo sådan et modeord. Det er da sikkert rigtigt, at da hr. Grünbaum i samlingen 1964–65 fik gennemført dette, tænkte han på, at man skulle etablere sig som den lille købmand, som den lille håndværker eller lignende ting, men nu har den samfundsøkonomiske og teknologiske udvikling nu engang været den, at det ikke kan nytte noget at begynde at etablere i tusindvis af nye småbutikker eller oprette i tusindvis af nye murermeisterforretninger og så vente på, at der er nogle, der skal have bygget tilstrækkeligt mange huse. Nu må man bevare og opretholde arbejdspladser, hvor det er hensigtsmæssigt at bevare og opretholde arbejdspladser, og det forudsætter, at man løfter i flok, og at man for at sige det på den måde har et

økonomisk demokrati imellem en flerhed af lønmodtagere, der går sammen, sådan som vi ser det i disse leasinginstrumenter. Det er det, man så siger er utilsigtet, for det var ikke det, man tænkte på i vinteren 1964–65, og derfor kaster man det ganske og aldeles over bord. Det er forkert at gøre det, for det er helt oplagt, at etableringsfondsreglerne i hvert tilfælde har været mere arbejdsløshedsbekæmpende end alt, hvad SF har stemt for af beskæftigelseslovgivning igennem den tid, SF har været i folketinget.

Stubbjær Pedersen (CD):

Nogle kunne måske efter denne debat få det indtryk, at regeringspartierne, herunder CD, vil beskytte skattefiduser, i hvert tilfælde har hr. Lykketoft gjort alt for at give det en sådan udlægning, nemlig at loven om etableringskonti er en skattefiduslov. Det er den ikke, og CD vil ikke beskytte nogen som helst muligheder for misbrug.

Skatteministeren har netop været inde på, at der måske er nogle muligheder for misbrug, og derfor har skatteministeren nedsat et udvalg, som skal kigge på det, og det er vi godt tilfredse med. Det må ikke stå tilbage fra denne debat, at staten vil beskytte en misbrugslov.

Lad mig bare tage én gruppe, som bruger denne lov, og som bruger den flittigt. Det er yngre landmænd, landbrugsmedhjælpere, som gerne vil have deres egen bedrift. De bruger denne lov til det yderste og bruger den i den hensigt, som loven har, nemlig at gøre det lettere for dem at kunne etablere sig. Derfor vil vi fortsat afvise, at man fjerner hele loven, fordi der måske er nogle enkelte steder i loven, der skal ændres.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Efter at vi nu er kommet så langt, kunne man jo håbe på, at lidenskaberne har fået afløb i salen, sådan at vi i udvalget kan få en fornuftig drøftelse af det.

Jeg vil gerne trække det op, sådan at der ikke er nogen diskussion om det grundlag, jeg vil diskutere på. For det første: vi mener, at etableringskontomuligheden skal stå åben. For det andet vil jeg gerne drøfte, om der ikke kan findes en udvej ved at sige, at når man bruger sin etableringskonto, må forudsætningen være, at man i et eller andet om-