

[Lykketoft]

Der har selvfølgelig været den forventelige, men dårligt anbragte polemik om, at hr. Lykketoft jo ikke kom med noget lovforslag, da han var minister. Nej, det er korrekt. Det ville han gerne have gjort, det havde han overvejelser om, det diskuterede han med andre partier. Men det er ikke rigtigt, at socialdemokratiet nu står og skal forholde sig til noget, som socialistisk folkeparti har foreslået, og som vi ikke selv har foreslået, hr. Gammelgaard. Det fremgår af vores beslutningsforslag fra oktober måned her i folketinget, at vi ønskede etableringskontoordningen fjernet.

Jeg kunne tænke mig at stille de samme spørgsmål til hr. Bernhard Baunsgaard, som andre har stillet: hvad nu, hvis det kan lykkes at dokumentere, hvordan denne ordning bruges eller rettere misbruges, vil hr. Bernhard Baunsgaard så være med til at lukke? Jeg forstod hr. Bernhard Baunsgaards svar sådan, at det ville han måske godt, men det var nogle meget uklare definitioner, jeg kunne få ud af indlægget heroppe. Jeg håber, at vi kan få en klaring. Jeg håber også, at vi kan få en positiv klaring, og jeg håber ikke, at det radikale venstres politik i sagen styres af, om der er nogen, der taler hårdt til den radikale ordfører heroppefra. Jeg håber, at den styres af, at det radikale venstre foretager en nøgtern analyse af de kendsgerninger, som vi måtte få frem i udvalgsarbejdet.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Føjhel):

Når hr. Lykketoft bliver ved at henvise til indkomstskatteudvalgets betænkning fra 1976 og siger, at det dermed er godtgjort, at ordningen ikke fungerer, så er det fantastisk mærkværdigt. I 1976 var der for ca. 100 mill. kr. indskud. I 1982 er beløbet antagelig 8-9 gange så stort. Jeg taler altså om indskud og ikke om hævelser. Der er da grund til at formode, at indkomstskatteudvalget ikke ville være kommet til det samme resultat og ikke ville have anset ordningen for uegnet, hvis de dengang havde vidst, at ordningen havde en tilslutning, der var 8 gange så stor. Den form for argumentation er nøjagtig lige så urealistisk og mærkværdig, som når hr. Lykketoft her fra talerstolen siger, at der er noget, han ikke forstår.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det var dette spørgsmål fra hr. Lykketofts side, som jeg gerne vil besvare med det samme: om dette, at nogen taler hårdt heroppefra, påvirker radikal stillingtagen. Nej, det gør det ikke, men jeg kan måske føje til, at det skal forstås i begge retninger. Selvfølgelig vil vi prøve at vurdere i udvalget på saglig måde, hvad der kan gøres for at stoppe fiduserne, men der er én anden følge af den måde, som f.eks. hr. Lykketoft optrådte på før. Det gør, at jeg kommer til at tænke på, at hvis man har en dårlig sag, så skal man tale med store bogstaver. Det vil jeg også huske. Jeg vil være til det yderste skeptisk over for argumenter, der kun kan klare sig ved, at man bruger noget, der nærmer sig ukvemsord. Hvis man har en stærk saglig sag, kan man argumentere sagligt for den.

Den første bemærkning fra hr. Lykketoft kan jeg lige så godt tage med det samme. Dette, at disse mennesker - der blev nævnt en række, som i dag har høje stillinger inden for skatteadministrationen bl.a. - er enige med SF, kan dog ikke betyde, sagde hr. Lykketoft, at SF har uret. Nej, men der er desværre heller ingen garanti for, at de har ret. Jeg kan minde om den negative indkomstskat, som blev anbefalet af en række af de samme mennesker, f.eks. hr. Lykketoft. Vi spurgte dengang, om der dog ikke kunne gøres noget, og fik at vide, at vi skal have en let administrerbar regel, og derfor skal der ikke være nogen indskrænkninger i den negative indkomstskat. Men her for 14 dage siden stod hr. Lykketoft og sagde: selvfølgelig må vi gribe ind over for disse fiduser.

Mon ikke det er noget af det samme, når man siger, at nu skal man lave om på reglerne om etableringskonto? Man taler med store bogstaver, og man vil gribe ind, men der er desværre ikke på forhånd nogen som helst grund til at tro, at man har ret.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg må måske sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at jeg føler egentlig ikke, jeg har brugt ukvemsord. Det kan godt være, jeg har udtalt mig lidt summarisk. Det har noget at gøre med taletiden. Dette er en kompliceret sag, det er en vigtig sag. Jeg mener ærlig talt, at det er en af de klareste og bedste sager,