

[Marianne Bentsen-Pedersen]

sen er jo sådan set i princippet også frivillig, hvis vi endelig skal gå så langt.

Hr. Glistrup har naturligvis ret i, at staten og samfundet ikke er det samme, men i den forbindelse, hvori hr. Bernhard Baunsgaard tog det op, tror jeg nok, hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at det var staten, fordi det drejede sig om indkomster til staten eller ej. Jeg gik ikke ind i den debat, men opfattede det bare på den måde.

Men jeg vil da godt høre fra hr. Glistrup, hvor samfundets tab ligger, hvis man ophæver muligheden for at bruge etableringskonti i forbindelse med leasing.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi er kommet ind i at skulle definere, hvad en fradragsfidus er. En fradragsfidus er for mig f.eks. dette at oprette en etableringskonto uden nogen sinde at have ønske om at blive selvstændig. Det vil jeg gerne prøve at forhindre.

Det er også en fradragsfidus for mig, når man siger, at man betaler et fagforeningskontingent og får fradrag for det, fordi formålet er at sikre én en bedre løn og et bedre arbejdsmiljø. Det er helt i orden, og det er derfor, det i sin tid blev indført. Men det bliver en fradragsfidus i det øjeblik, man over sit fagforeningskontingent støtter kommunister, SF, VS og socialdemokratiet. Det bliver en fradragsfidus for arbejdsgiverne, når Dansk Arbejdsgiverforening i stedet for at beskæftige sig med arbejdsgivernes forhold bruger en del af kontingentet til at støtte venstre og konservative. Partierne burde ikke modtage den slags støtte, for det koster altid, selvfølgelig koster det, man er i lommen på disse organisationer, når tilskuddet bliver tilstrækkeligt stort, det kan enhver da sige sig selv.

For at fuldende billedet bliver det naturligvis også en fradragsfidus, når man støtter en bestemt avis som Aktuelt, som man ikke kan få læsere til i tilstrækkeligt omfang, således at den kan løbe rundt. Hvis Dansk Arbejdsgiverforening giver sig til at støtte Berlingske Tidende, bliver det også en fradragsfidus.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Wilhjelm har flere gange i dag søgt at føre sig frem som den puritanske væbner for Det danske Modersmålsselskab, men også i sidste omgang kom han galt af sted med det, da han forsøgte at påvise, at fradragsfiduser skulle være noget, der ikke havde med fagforeningspenge at gøre. Fradragsfiduser betyder simpelt hen på dansk: de fradrag, man misunder andre. Derfor kan man overhovedet ikke anvende den definition, som hr. Wilhjelm var inde på.

Men hr. Wilhjelm siger: ja men man får da ikke nogen likviditetsfordel ved at have et højt fagforeningskontingent. Ja, man kommer til en eller anden såkaldt kongres på et fint luksushotel, hvor man bliver bespist og bedrukket på bedste måde. Dermed sparer man den privatudgift og vælter den over på sit fagforeningskontingent i stedet for. Man undgår at skulle betale tilskud til sit politiske parti, for det fratrækker man over fradraget, og eventuelt til den avis, som man holder meget af, det går også over fagforeningsfradraget, og man får lekture i form af de tryksager, som udsendes, alt sammen fradragsberettiget. For en gangs skyld synes jeg, det var et klogt indlæg, hr. Bernhard Baunsgaard lige kom med i besvarelse af hr. Wilhjelm's meget letbenede og uholdbare kritik.

(Kort bemærkning).

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg skal i modsætning til de to forrige talere holde mig til det lovforslag, vi diskuterer.

Hr. Bernhard Baunsgaard sagde i den forbindelse, at når man opretter etableringskonto uden at regne med, at man vil være selvstændig, er det en skattefidus. Vi har anset det for at være den eneste mulighed for at komme den skattefidus til livs, at man fjerner retten til etableringskonto.

Nu vil jeg gerne spørge hr. Bernhard Baunsgaard: hvordan vil hr. Bernhard Baunsgaard fjerne den fidus? Vil hr. Bernhard Baunsgaard være med til i udvalget at se på, hvordan vi fjerner den? Er der ikke andre muligheder end at ophæve loven om etableringskonto, så må det være konsekvensen.

Første næstformand (Knud Østergaard):