

[Bernhard Baunsgaard]

foretage disse indgreb tidligere, men jeg vil på den anden side understrege, at det radikale venstre aldrig nogen sinde har forsøgt at hindre socialdemokratiet i at fremsætte mere eller mindre fjollede forslag. Det har socialdemokratiet kunnet gøre i hele samarbejdsperioden de sidste 10 år på et hvilket som helst tidspunkt, også når socialdemokratiet har været i opposition. Det har man bare ikke gjort før nu.

Det, der skader folketinget, er ikke det, at vi forsøger at hindre det, når der opstår nye fiduser. Det er det, at vi må konstatere gang på gang – og desværre kommer skavankerne også frem ved de næste forslag – at man ikke har givet sig tid til fra regeringernes side, også den sidste, hvori hr. Lykketoft var skatteminister, at gennemtænke problemerne og derfor bagefter må komme med hasteløsninger. For nylig måtte vi gøre det med hensyn til negativ indkomstskat. I dag skal vi tage et forslag op, som hr. Lykketoft og den socialdemokratiske regering har ansvaret for på et andet område. Nej, det er det, der skader – og så et lavt debatniveau.

Gammelgaard (KF):

Indledningsvis vil jeg gerne sige til hr. Lykketoft, at folketinget ikke har set noget forslag fra hr. Lykketoft som skatteminister om afskaffelse af den ordning, hr. Lykketoft altså nu så gerne vil af med. Det foregår jo i oppositionsperioden for socialdemokratiet på den måde, at man tilslutter sig forslag fra socialistisk folkeparti. Det er meget interessant at bemærke.

Det konservative folkeparti ønsker at bevare loven om indskud på etableringskonto. Man skal gøre alt, hvad man kan, for at fremskaffe risikovillig kapital til investering i erhvervslivet. Den tanke, der lå bag ved lovens vedtagelse, og som gik ud på, at lønmodtagere skulle opnå ligestilling med selvstændige erhvervsdrivende, ønsker vi fastholdt.

Det er rigtigt, at der på det seneste er opstået nogle uhensigtsmæssige anvendelser af denne lovgivning, og her tænker jeg altså på de såkaldte leasinginteressentskaber. Det bliver nu undersøgt i et udvalgsarbejde, som skatteministeren har iværksat. Fra konservativ side er vi ikke begejstrede for den udvikling, der dér er sket med leasingelskaber,

men hovedtanken i lovgivningen ønsker vi bestemt at fastholde, og fordi der sker enkelte uhensigtsmæssige anvendelser af den bestående lov, ville det dog være alt for stærkt at ophæve en i øvrigt glimrende lov.

Vi vil bestemt afvise SFs forslag til ny lovgivning på dette område.

Anders Poulsen (V):

Lovforslaget om ophævelse af lov om indskud på etableringskonto vil venstre afvise. Vi mener tværtimod, den lovgivning skal bevares.

Vi finder i øvrigt, at den eksisterende lovgivning virker rigtigt og efter sin hensigt, nemlig til fremme af den private opsparing hos yngre lønmodtagere, som på den måde får mulighed for at sammenspare kapital til etablering af selvstændig erhvervsvirksomhed. Loven skal endvidere ses i sammenhæng med investeringsfondsloven, idet lønmodtageres og erhvervsdrivendes opsparingsmuligheder med henblik på senere investering derved ligestilles.

På venstres vegne må jeg derfor brutalt sige til SF: fingrene væk fra en fjernelse af etableringskontoloven!

Vi vil på den anden side ikke afvise at se på nogle af de områder, hvor loven måske nok kan findes at virke uhensigtsmæssigt – det kunne f.eks., som det allerede har været draget frem her, være i forbindelse med visse leasingarrangementer – men til at se på netop dette har ministeren for skatter og afgifter også nedsat et sagkyndigt udvalg.

Det er klart, at en nærmere bedømmelse af dette område må afvente dette udvalgs betænkning.

Jeg må på venstres vegne afvise det fremsatte lovforslag.

Glistrup (FP):

I de sidste 200 år har den vigtigste indenlandske årsag til landets velstandsfremgang og dermed velfærdsfremgang så åbenbart været, at der fra, hvad man kan kalde folke dybet, igen og igen er skudt mennesker frem, der har formået at etablere erhvervsvirksomheder, der har kunnet tilvejebringe arbejdspladser, der har kunnet tilvejebringe eksport, der har kunnet tilvejebringe tekniske nydannelser, som har været det for udviklingen aldeles afgørende. I den situation, landet nu