

[Lykketoft]

radikale venstre som et parti, der til stadighed taler om, at vi skal misbrug til livs, vi skal have forenklinger i skattelovgivningen, med den begrundelse, at der er nogle enkelte, der bruger ordningen efter hensigten, holde hånden over dette misbrug?

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg ved godt, at det allerværste, man kan forlange af et menneske, er, at det erkender, at det har begået fejl. Det er ikke specielt det radikale venstre, der skal overtales. Det er flertallet i folketinget.

Kunne hr. Lykketoft dog ikke holde sig til realiteterne, sådan at vi fandt et rimeligt debatniveau herinde? Det ville være fremmende også for folketingets anseelse i befolkningen.

(Kort bemærkning).

**Anders Poulsen (V):**

Jeg synes, jeg er nødt til at give hr. Bernhard Baunsgaard medhold i, at det debatniveau, den tidligere skatteminister anlægger ved behandlingen her, er urimelig lavt. Det er jo en tidligere skatteminister, der netop har haft ansvaret for disse områder.

Hr. Lykketoft siger, at det er mageløst, og kritiserer i den forbindelse udvalgssammensætningen. Når vi ved, at socialdemokratiet, derunder hr. Lykketoft, ynder at føre sig frem i den offentlige debat med bemærkninger om, at det ikke er besparelser, der skal til, nej, det er investeringer, så er deres stillingtagen til både dette og de øvrige lovforslag ganske usammenhængende.

Vi ved jo godt, at meningen fra hr. Lykketofts side er en ganske anden. En del af forslagene er nemlig paradeforslag, det er forsøg på at overhale SF venstre om. Det kan jeg godt forstå der er et politisk motiv til, men jeg synes ikke, at det skulle animere den tidligere skatteminister til at trække debatniveauet ned, som tilfældet er her.

(Kort bemærkning).

**Gammelgaard (KF):**

Hr. Lykketoft udtaler bl.a., at der her er tale om fidusfradrag, 95 pct. misbrug og 5 pct. ineffektiv erhvervsstøtte.

Hr. Lykketoft sagde endvidere, at denne ordning aldrig har spillet nogen væsentlig rolle for seriøse etableringer i erhvervslivet.

Jeg vil gerne spørge hr. Lykketoft, hvordan det egentlig kan være, at det ærede medlem af folketinget ikke afskaffede denne ordning, mens han var minister for skatter og afgifter.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Det sidste er umådelig let at besvare med den holdning, det radikale venstre har givet udtryk for, også heroppe fra talerstolen for lidt siden. Der er ingen fra partier, der har deltaget i forhandlinger med mig som skatte- og afgiftsminister – det har hr. Gammelgaard ikke, det mente vi ikke at der kunne komme så meget ud af – der bare et øjeblik kan have været i tvivl om, at den socialdemokratiske regering ønskede denne ordning afskaffet. Jeg vil bede hr. Bernhard Baunsgaard ved lejlighed bekræfte, at sådan forholder det sig, det er indgået i de papirer, det er indgået i de planer, der har været om ændringer. Så den bemærkning kan hr. Gammelgaard spare sig.

Jeg vil gerne sige om snakken om debatniveauet og folketingets anseelse, at jeg tror, at det, der tager mest på folketingets anseelse i skattepolitisk henseende, er, at man gang på gang for at kunne finde et flertal er nødt til at rette på misbrug ved at sætte en lap et sted, vel vidende, at man ikke har gjort arbejdet tilstrækkelig godt, for det var der ikke flertal for, og så kommer der en ny fidus, en ny udformning, en ny variant næste år. Det, der er brug for, er strukturændringer og fjernelse af ordninger, når de er nået op på en misbrugsprocent af den størrelse, som etableringskonti er.

**Formanden:**

Hr. Bernhard Baunsgaard får ordet for en kort bemærkning, og så har vi vel også et hensyn at tage til ordførerne i sagen, så jeg håber, vi kan slutte hermed.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal såmænd ikke på nogen måde bestride, at socialdemokratiet gerne har villet