

[Lykketoft]

hen og beder om at låne 30.000 kr. til at skyde ind på en etableringskonto. Så sparer de de 20.000 kr. i skat, og straks dagen efter køber de en andel i et af de her fidusselskaber og får frigivet alle midlerne og skal kun give en udbetaling på 10 pct. af beløbet, og så får de oven i købet 5.000 kr. af de indskudte penge på etableringskonto helt skattefrit. Der skal ikke engang modregnes i grundlaget for afskrivningen på det, de har købt.

Det tror jeg er tilstrækkelig illustration af, at denne ordning er 95 pct. misbrug og 5 pct. ineffektiv erhvervsstøtte. Det er lidt beklageligt, hvis det viser sig nok en gang, at en ordning, der har udviklet sig på den måde, kan folketinget ikke få fjernet, fordi der er medlemmer af det radikale venstres folketingsgruppe, der kender en enkelt, der udnytter ordningen efter dens hensigt. Det kan meget vel blive problemstillingen også denne gang, og det skal jeg være den første til at beklage meget, meget stærkt.

Sagen er, at hvis man vil støtte seriøs etablering i erhvervslivet, så har vi allerede på landbrugsministeriets område ordninger, der har det formål. Vi kan etablere tilsvarende ordninger under industriministeriet, hvis det er det, man vil. Socialdemokratiet er åbent over for både at komme flere penge i yngre landmandsordningen, hvis vi afskaffer loven om indskud på etableringskonto, og at tænke på tilsvarende etableringsstøtteordninger inden for byerhvervene. Der sker desværre ikke flere seriøse nyetableringer, end at man udmærket kan nå at gennemgå dem konkret og yde støtte til dem. Der er ingen grund til for at støtte de få seriøse nyetableringer, der sker, at give en meget stor del af de højt-lønnede lønmodtagere et fidusfradrag som det, etableringskontoordningen er blevet til.

Derfor støtter vi meget stærkt som led i den sanering, der er lagt op til med flere forslag til behandling her i dag, at dette fradrag fjernes, og at det fjernes nu. Derudover vil vi selvfølgelig godt kigge på, om man kan lave skærpselser med hensyn til anvendelsen af midler, som er gået ind på kontiene – der er jo et selvstændigt problem dér – men vi tror lige så lidt som SF i sine bemærkninger på, at det er nogen særlig praktisk vej.

Jeg vil godt sige afslutningsvis, at ideer om at afskære interessentskabsanvendelse og sådan noget er håbløst ineffektive, fordi der allerede i fuldt flor eksisterer ordninger, hvor

man ikke køber en anpart i et interessentskab, men direkte køber en bil hos Mazdaimportøren og får lov til at afskrive på den, når han lejer den ud, eller køber en maskine i Codan Imperial Leasing. Den form for lapperi, vi har prøvet så mange gange herinde, og som jeg forstår at de radikale også denne gang vil forsøge sig med, duer ikke. Ordningen skal væk.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hvis jeg ikke hørte fejl, så tillod hr. Lykketoft sig, efter at socialdemokratiet er kommet i opposition, at argumentere på et uanstændig lavt niveau ved at sige, at grunden til, at vi ikke kan få afskaffet etableringskontoordningen, er, at der er et enkelt medlem af det radikale venstre, der kender en rimelig udnyttelse af etableringskonti. Kan en tidligere minister dog virkelig synke så dybt, at det er debatniveauet herinde?

Når denne adgang til at oprette etableringskonto ikke afskaffes, så er det ikke, fordi et enkelt medlem af det radikale venstre kan anføre et heldigt eksempel på udnyttelse. Så er det, fordi et flertal i dette folketing ikke ønsker den afskaffet.

Kunne vi dog ikke få et blot nogenlunde debatniveau herinde, selv om man er kommet i opposition for socialdemokratiets vedkommende?

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg ved ikke, om det er udtryk for noget særlig ringe debatniveau at prøve at tælle mandater. Regeringen har afvist dette forslag, derfor må man formode – nu har jeg jo ikke hørt hr. Glistrups indlæg, det venter jeg selvfølgelig med spænding på – at det afgørende for, om vi kan komme af med denne ordning, er det radikale venstres stemmeafgivning.

Det, jeg vil bede det radikale venstre om at forholde sig til, er, at denne ordning – det tror jeg er klart dokumenteret – ikke har haft nævneværdig interesse og tilgang i de ganske mange år, hvor den har eksisteret. Nu er der sket en voldsom vækst i indskuddene og en lige så voldsom vækst i udtrækkene, som er klart spekulativt betinget. Hvordan kan det