

[Hagen Hagensen]

debat, skyldes det, at vi ikke har den sædvanlige ordførerrække.

Jeg har kun at sige om det lovforslag, skatteministeren er kommet med, at det konservative folkeparti kan slutte sig til forslaget med det indhold, det har. Vi er naturligvis rede til i udvalget at drøfte enkeltheder om åremål o.lign., men finder, at der ved den måde, man har udformet forslaget på, er sket en fornuftig tilretning af disse forhold vedrørende bedriftssundhedstjeneste, som naturligt må fremmes, og som ikke bør belægges med beskatning.

Derfor kan vi slutte os til forslaget. Vi er rede til at se på enkeltheder under en udvalgsbehandling, dersom en sådan måtte ønskes.

**Stavad (S):**

Regeringspartierne skal jo i visse situationer have en fortrinstilling fremfor oppositionen. Det har de så fået i denne omgang.

Det lovforslag, vi her behandler, drejer sig jo ikke om de helt store penge. Med den begrundelse, ministeren her har givet, virker det vældig fornuftigt, at man ser på forholdet imellem det, at man tager tilskuddene til indtægt, og det, at man har fradrag herfor, så de intentioner, ministeren har med hensyn til det, er vi enige i. Men vi vil nok sætte et spørgsmålstejn ved, om det er den helt rigtige model, ministeren har valgt.

Så vidt jeg forstår lovforslaget, kan man frit vælge at tage tilskuddet til indtægt i 10 år og så først efter 10 år indtægtsføre det på sin selvangivelse, altså udskyde skattebetalingen i 10 år. I den samme periode kan man få fradrag for de udgifter, man rent faktisk har brugt tilskuddene til, og dermed lave en helt klar asymmetri imellem, hvornår man får skattefordelen ved de afholdte udgifter, og hvornår man fører tilskuddene til indtægt.

Vi vil selvfølgelig se positivt på ministerens forslag, og vi vil gerne lade os overbevise om, at ministerens forslag er rigtigt. Jeg ved godt, at vi har nogle fortilfælde, men der er sket det i mellemtiden, at vi har fået indksering af afskrivninger ind. Det mener jeg også vi skal tage hensyn til i denne sammenhæng. Spørgsmålet er også, om egnsudviklingsmidlerne er nøjagtig analoge med de midler, vi her taler om. Det var muligt, at man i stedet for skulle vælge den løsning, at

man forskudsafskrev de tilskud, man fik på de rent faktiske investeringer, tilskuddene blev benyttet til. Jeg synes, det er nogle ting, vi kan undersøge i udvalget, og så kan vi se, om det er den rigtige løsning eller vi kan finde en bedre løsning på det problem, som vi er enige i at vi skal have løst.

Med hensyn til den anden del, skattefritagelsen for bedriftssundhedstjenester, der etableres som selskaber eller foreninger, er vi helt enige i, at det lyder vældig fornuftigt. Jeg kan ikke umiddelbart se, at der skulle være nogen problemer, men det er selvfølgelig også en ting, vi kan se på i udvalget.

Generelt kan vi sige, at vi er positive over for forslaget, men tvivler på, at det er den rigtige løsning, den rigtige model, ministeren har fundet.

**Hans Jørgen Holm (V):**

Det drejer sig om to ændringer af ligningsloven og selskabsskatteloven.

Det ene er, at de tilskud, statslige, amtslige og/eller kommunale, man får til etablering af bedriftssundhedstjeneste, indkomstmæssigt skal kunne fordeles over en op til 10-årig periode. Det andet er, at de virksomheder eller foreninger, der er oprettet til alene at løse opgaver inden for bedriftssundhedstjenesten, skal kunne fritages for skat. Det havde været rart, om dette havde været lavet samtidig med, at bedriftssundhedstjenesten blev indført. Så havde vi været fri for disse tilbageføringer.

Forslaget kan vi støtte, vi synes, det er rimeligt, men vi kan måske tillade os den bemærkning, at det jo ikke er det mest voldsomme og vidtrækkende forslag, der er fremsat, og man kan måske sige, at anstrengelserne ikke helt står mål med de talstørrelser, man opererer med. Vi vil altså gerne støtte lovforslaget.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Begrebet bedriftssundhedstjeneste skulle slet ikke have været opfundet. Det var langt bedre at give arbejdspladserne brug for at beskæftige mange medarbejdere, sådan at der var konkurrence i at skabe gode arbejdspladser og skabe nogle gode vilkår for lønmodtagerne ad den vej. Derfor er det forkert at lappe på dette system. Man skal helt ophæve loven om bedriftssundhedstjeneste i stedet