

[Arbejdsministeren]

tragtning, at de personer, der går på efterløn, faktisk skal forlade det normale arbejdsmarked. En af ideerne med efterlønsordningen var, dengang den blev gennemført, at man skulle give plads for yngre på arbejdsmarkedet, og man kan sige, at hvis en person holder op med sit arbejde, men bliver på samme arbejdsplads og bare trapper ned i tid fra den første i en bestemt måned, så har man ikke helt opnået den virkning, man havde tilsigtet, da lovforslaget blev gennemført. Så får man måske ikke en ny ind på den pågældende arbejdsplads, og det er medvirkende til, at det, vi kalder beskæftigelsesfaktoren, bliver mindre. Jeg tror, at alle partier, uanset om de stemte for eller imod lovforslaget, var enige i, at det var hensigtsmæssigt, at man kunne få andre ind på arbejdsmarkedet i stedet for dem, der gik på efterløn, så de ikke efterlod sig et hul på arbejdsmarkedet.

Jeg skal takke for alle de positive bemærkninger, der har været til lovforslaget, og jeg håber også, at vi kan få en hurtig og en velvillig behandling i udvalget. Selvfølgelig vil vi være parate til senere at overveje, om vi kan komme med nye forenklinger.

Spørgsmålet, om man skal se på rådighedsbegrebet – det var vel egentlig det, der lå i fru Lilli Gyldenkildes bemærkninger om, at vi skulle have haft noget med om børnepasningscirkulæret, fordi det jo også er et spørgsmål om at være til rådighed for arbejdsmarkedet – mener jeg er et meget mere kompliceret spørgsmål, og det er måske et spørgsmål, vi skal diskutere i anden sammenhæng.

Her har vi i hvert fald været med til at lette nogle administrative problemer og samtidig været med til at gøre det lettere for nogle af de personer, som bruger vores system.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
 vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør ind-

sigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 143:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og selskabsskatteloven. (Bedriftssundhedstjenester).

(Fremsat 9/2 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Rahbæk Møller (SF):

Det er jo et tilbagevendende spørgsmål, hvordan vi beskatter erhvervstilskud. Jeg vil gerne rose ministeren for, at han ikke begår samme tåbelighed som fhv. skatteminister Karl Hjortnæs, der gjorde tilskuddet til produktudvikling helt skattefrit, samtidig med at modtageren beholdt fuld fradragret for de tilhørende udgifter. Udgangspunktet for en korrekt behandling må være, at modtageren bliver stillet, som om han ikke havde de udgifter, tilskuddet dækker.

Ud fra den synsvinkel kan vi sagtens støtte, at bedriftssundhedstjenester, der er særskilte selskaber, som ikke giver overskud, og som i øvrigt administreres efter regler fastsat af arbejdsministeriet, gøres skattefrie.

Vi kan ligeledes støtte, at tilskuddet til øvrige bedriftssundhedstjenester ikke indtægtsføres i samme år, som de modtages, men fordeles over nogle år. Jeg vil godt sætte spørgsmålstegn ved, om 10 år er den rette periode. Stadig væk må udgangspunktet være, at det indtægtsføres i nogenlunde samme periode, som de tilhørende fradrag kommer på selvangivelsen. Den eneste begrundelse, ministeren har givet for 10 års perioden, er, at det er en periode, vi kender fra tilsvarende regler, men dermed begrundes jo ikke, at det er det korrekte. Det vil vi gerne bore i under udvalgsarbejdet.

Altså med det forbehold delvis tilslutning.

Hagen Hagensen (KF):

Når der var en vis tøven og tilbageholdenhed hos mig med at tage ordet ved denne