

**[Energiministeren]**

Jeg finder i øvrigt, at den videre behandling af det forslag, som er fremsat af hr. Poul Nielson her, rimeligt kan ske i sammenhæng med den øvrige behandling, som utvivlsomt på god vis vil blive forestået af folketingets energipolitiske udvalg.

**Annelise Gotfredsen (KF):**

Det meste er jo sagt, som ministeren har redegjort for det, under behandlingen af redegørelsen, og jeg vil gerne henvise til ministerens udtalelser, som jeg kan bakke helt op. Jeg mener også, det er rimeligt, at der er en forhandlingsmulighed, og at man ikke har denne binding til dette niveau, som hr. Poul Nielson har ønsket i sit forslag, og jeg finder også, at det er rigtigt, at man udbyder hele arealet med det samme. Det er jo tit blevet diskuteret, at netop flere olieselskaber kunne have en forskellig vurdering af den samme blok, og jeg finder det rimeligt, at man har muligheden for nu at gøre disse vurderinger uafhængige af hele blokken.

Med hensyn til det sidste er det altså igen et udtryk for denne kvababbelse, som hr. Poul Nielson har henvist til nogle gange, når man ønsker et andet selskab og vi ikke kan gå ind for hr. Poul Nielsons ønske. Det er en kvababbelse, som både regeringen og ganske rigtigt det konservative folkeparti har haft, og måske Danmarks økonomi havde set bedre ud, om socialdemokratiet lidt oftere havde været gennemrystet af kvababbelse.

**Arne Christiansen (V):**

Man må næsten medgive socialdemokratiet ved hr. Poul Nielson, at man har været forudseende, da man fremsatte dette forslag den 16. december. Det centrale i det berører jo et væsentligt punkt i den redegørelse, som har været så grundigt diskuteret. Derfor skal jeg ikke bruge meget tid her, men kun henvise til, at jeg på venstres vegne har endosseret de synspunkter, som er regeringens, når det gælder statslig deltagelse, og jeg mener, at det bedste, vi kan gøre ved dette forslag, er at se nærmere på det under udvalgsarbejdet, hvor det må høre nært sammen med behandlingen af redegørelsen.

**Kalnæs (SF):**

Jeg skal gøre det ganske kort og henvise til, hvad jeg har sagt i forbindelse med rede-

gørelsen. Deraf vil jo fremgå, at vi i SF er meget enige i sigtet i det forslag, der foreligger her fra socialdemokratiet.

Der er dog et enkelt punkt, jeg godt vil tage fat på, og det er spørgsmålet om, at man i forslaget er inde på kun at have en deltagelse fra D.O.N.G.s side på 10 pct. Vi synes nok, at det er at gå meget langt ned, så vi vil i hvert fald gerne fastholde, at en minimumsdeltagelse fra offentlig side bør være de 20 pct.

**Maisted (FP):**

Jeg skal også blot henvise til, hvad jeg har sagt under redegørelsesdebatten. Så vil jeg selvfølgelig godt præcisere, at D.O.N.G. er en alt for dyr ekstra skatteopkræver, og at D.O.N.G. er en trussel mod den danske samfundsøkonomi. Fremskridtspartiet finder, at ethvert forsøg på at socialisere det danske samfund er til skade for den enkelte borger.

**Emmert Andersen (CD):**

I den nys afsluttede redegørelsesdebat gjorde jeg rede for CDs synspunkter. Derfor skal jeg kun kort her rekapitulere.

CD er enig med forslagsstillerne i, at det offentlige skal deltage i konsortierne, formodentlig med 20–25 pct., men vi skal her være fleksible.

CD mener, at et særligt statsligt selskab skal oprettes for at sikre bedre udøvelse af kontrol og ansvar. Vi mener også, at den ekspertise, vi har betalt til til D.O.N.G., skal udnyttes. CD mener i øvrigt, at det vil være forretningsmæssigt mest korrekt og tjene ønsket om bedst mulig efterforskning og indvinding optimalt, såfremt hele arealet, der er til rådighed, udbydes.

Men alt i alt har vi jo samme målsætning, og mon ikke vi i det videre arbejde i udvalget når til enighed om en fornuftig løsning?

**Lone Dybkjær (RV):**

Til hr. Maisted skal jeg sige, at selv om folketingets flertal ikke er enig med hr. Maisted i synspunkterne, kan det godt være ensbetydende med, at man har forstået hr. Maisteds præciseringer.

I øvrigt skal jeg blot henvise til, hvad jeg sagde under den tidligere debat, og undlade at rekapitulere.