

[Maisted]

le til disse embedsmænd, og det er muligt, at det går videre end til de enkelte embedsmænd.

Jeg mener, at argumentationen med generelle retningslinjer – for at tage den sidste del af spørgsmålet, det kan altså omfatte 2 personer, når bare man kan finde et flertal i ligningsrådet, der er politisk sammensat – er meget u hensigtsmæssig, for at sige det mildt, og det er i hvert tilfælde ikke den opfattelse, de fleste borgere i dette land har af, hvad der er ret og rimelighed.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Jeg er ked af, at hr. Maisted ikke sagde tak for svaret, for svaret drejede sig præcis om det spørgsmål, hr. Maisted har stillet mig. Derimod drejede hr. Maisteds tale her i sidste omgang sig overhovedet ikke om det spørgsmål, der er stillet skatteministeren.

Det er skatteministerens opgave at sørge for, at folk bliver lignet i skat efter ensartede regler og efter principper, der er godkendt af de lignende myndigheder og i overensstemmelse med loven. Hvorvidt nogle får ydelser fra nogle, og hvorvidt det kan kritiseres ud fra det ene, det andet eller det tredje synspunkt, skal jeg slet ikke tage stilling til. Det er ikke skatteministeren, der vogter, hvad firmaer giver enkelte mennesker. Skatteministeren skal bare vogte ligningen, og den finder sted i overensstemmelse med det svar, jeg gav hr. Maisted.

Maisted (FP):

Jeg er stadig væk ikke tilfreds med ministerens svar. Jeg kan godt forstå, at ministeren siger, at hvis han blot overholder ganske bestemte spilleregler, så er han dækket ind, men jeg mener bestemt, at det er ministerens opgave at sørge for, at de spilleregler er rimelige og hensigtsmæssige for det danske samfund.

Jeg vil godt spørge ministeren: finder han virkelig, at det er rimeligt, at nogle tjenestemænd i et luftfartsdirektorat, der skal føre kontrol med private flyveselskaber, af disse private flyveselskaber får frirejser? De kan give dem rejser på ganske bestemte præmisser, som bliver skattefinansieret, idet det er indlysende, at hvis man har et produkt, som nogle mennesker her i landet skal betale 100

pct. for og nogle tjenestemænd måske kun skal betale omkring 45 pct. for, så er der tale om favorisering, og så er der også tale om, en særlig skatteyderfinansieret ekstra indkomst.

Jeg mener bestemt, at skatteministeren må have muligheder for at ændre disse spilleregler, sådan at den slags urimeligheder bliver fjernet. Det er u hensigtsmæssigt, og det er roden til korrupsion og meget andet. Det mener jeg bestemt at skatteministerens parti vil være med til at udrydde; sådan har jeg i hvert fald opfattet det.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Jeg er enig med hr. Maisted i, at mit parti – det gælder jo alle regeringspartier, og jeg tror også alle andre partier her i folketinget – vil være med til at udrydde korrupsion, hvis det eksisterer. Men jeg må igen sige, at det ikke er min opgave at tage stilling til, hvorvidt det er rimeligt eller urimeligt, at et privat firma giver nogle personer nogle ydelser. Det er ikke min opgave at tage stilling til, hvorvidt den løn, man får som folketingsmedlem, er rimelig eller urimelig. Jeg skal bare sørge for, at den bliver beskattet på samme måde, som alle andre bliver beskattet.

Her er forholdet dette, at der er nogle personer, der får en naturalydelse i form af en rejse af nogle luftfartsselskaber, og jeg skal varetage den interesse, at disse rejser beskattes efter helt de samme retningslinjer, som gælder for hver eneste person, der får en frirejse af den pågældende art. Det sikres ved de generelle anvisninger, jeg snakkede om før, og dermed har skatteministeren opfyldt sin pligt i den pågældende sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 629

10) Til *kirkeministeren* af:

Maisted (FP):

»Ministeren bedes oplyse, om hun ikke er ansvarlig for sit ministeriums administration, som det f.eks. fremgår af den uheldige sag med nedrivning af en bygning i Gørlev.«

Skriftlig begrundelse